



ОБЩИНА МЕЗДРА

Мездра 3100, ул. "Христо Ботев" 27, тел: 0910/9-21-16; 0910/9-23-21, факс: 0910/9-25-23
e-mail:mezdra@mail.bg, <http://www.mezdra.bg>

УТВЪРЖДАВАМ:/п/.....

Инж.Генади Събков Събков

Кмет на община Мездра

Дата: 21.09.2018г

ДОКЛАД

По чл. 60, ал. 1 от ППЗОП, във връзка с чл. 106, ал. 1 от ЗОП

Днес, **12.09.2018 г.**, на основание чл. 67, ал. 6 във връзка с чл. 60, ал. 1 от ППЗОП се състави настоящия доклад за резултатите от работата на Комисията, назначена със Заповед 589 от 12.09.2018 г. на Кмета на Община Мездра инж. Генади Събков за провеждане на пряко договаряне с предмет **„Изработване на ПУП по обособени позиции, както следва: Обособена позиция № 1 „Изработване на ПУП-ПРЗ“, съгласно чл. 110, ал. 1, т. 1 с прилагане на чл. 16 от ЗУТ за част от територията на землището на с. Моравица, общ. Мездра“; Обособена позиция № 2 „Изработване на ПУП-ПРЗ“ съгласно чл. 110, ал. 1, т. 1 с прилагане на чл. 16 от ЗУТ за част от територията на землището на с. Дърманци, общ. Мездра“; Обособена позиция № 3 „Изработване на ПУП-ПП – парцеларен план съгласно чл. 110, ал. 1, т. 5 с прилагане на чл. 16 от ЗУТ за част от територията на землището на с. Дърманци, общ. Мездра, в състав:**

Председател: Соня Клисурска – юрист, външен експерт с рег.№ ВЕ-370 от списъка по чл. 229, ал. 1, т. 17 от ЗОП,

Членове:

- 1) арх. Димитър Костов – ст. експерт „Кадастър и регулация“ – Община Мездра;
- 2) инж. Розалина Георгиева – Началник отдел „Общинска собственост, инвестиции, проекти и обществени поръчки“ – Община Мездра;

Процедурата се провежда на основание чл. 182, ал. 1, т. 2 от ЗОП. Подробни мотиви за избора на процедурата са изложени в Решение № 563/04.09.2018 г. на Кмета на Община Мездра.

С покана с рег. № 91.00-105/04.09.2018 г. за участие в процедура на пряко договаряне за възлагане на обществена поръчка с горечитирания предмет бяха поканени следните участници:

1. **Обособена позиция №1** „Изработване на ПУП-ПРЗ“, съгласно чл. 110, ал. 1, т. 1 с прилагане на чл. 16 от ЗУТ за част от територията на землището на с. Моравица, общ. Мездра“:

Участник: „СТУДИО ГАНИМЕД“ ЕООД, с ЕИК 204310030, със седалище и адрес на управление: град Хасково, п.к. 6300, ул. Македония №2, адрес за кореспонденция: град Хасково, п.к. 6300, ул. Сан Стефано №7, вх. Г, ет. 3, ап. 24, представлявано от Огнян Любомиров Костадинов

2. **Обособена позиция №2** „Изработване на ПУП-ПРЗ“ съгласно чл. 110, ал. 1, т. 1 с прилагане на чл. 16 от ЗУТ за част от територията на землището на с. Дърманци, общ. Мездра“:

Участник: „ПЛАН КОНСЕПТ“ ЕООД, с ЕИК 202662741, със седалище и адрес на управление: град София, п.к. 1303, район Възраждане, ж.к. Зона Б-5, бл. 7, вх. А, ет. 9, ап. 37, представлявано от Младен Христов Христов

3. **Обособена позиция №3** „Изработване на ПУП-ПП – парцеларен план съгласно чл. 110, ал. 1, т. 5 с прилагане на чл. 16 от ЗУТ за част от територията на землището на с. Дърманци, общ. Мездра“:

Участник: „ПЛАН КОНСЕПТ“ ЕООД, с ЕИК 202662741, със седалище и адрес на управление: град София, п.к. 1303, район Възраждане, ж.к. Зона Б-5, бл. 7, вх. А, ет. 9, ап. 37, представлявано от Младен Христов Христов

Достъп до документацията за участие е предоставен безплатно на следния адрес в профила на купувача: <http://eop.mezdra.bg/?p=1327>.

Участниците са потвърдили получаването на покана за участие в процедурата на пряко договаряне с горесцитирания предмет.

Председателят на комисията уведоми членовете ѝ, че в обявения краен срок - до 17:00 ч. на 11.09.2018 г., са постъпили оферти от тримата участници, до които е изпратена поканата. Офертите са регистрирани в деловодството на общината. Подадените оферти са приети с Приемо-предавателен протокол по чл. 48, ал. 6 от ППЗОП от Председателя на комисията.

№ по ред	Име на участника	Дата и час на подаване на офертата	Входящ номер	Обособена позиция, за която се подава оферта
1	„СТУДИО ГАНИМЕД“ ЕООД	11.09.2018 г. в 14:28 часа	26.00-1028	ОП № 1
2	„ПЛАН КОНСЕПТ“ ЕООД	11.09.2018 г. в 14:30 часа	26.00-1029	ОП № 2 и ОП № 3

Членовете на комисията подписаха декларация по чл. 103, ал. 2 от ЗОП, след като се запознаха със списъка на участниците в процедурата.

Разглеждането и оценяването на постъпилите преговори, както и проведените преговори с представители на участниците, подали оферта се извърши в стая 113 в сградата на Община Мездра, находяща се в гр. Мездра, ул. „Христо Ботев“ №27. Процедурата по разглеждане и оценяване на офертите и преговорите с участниците продължи от 10:30 часа и приключи в **15:00 часа**.

По време на разглеждането и оценяването и провеждане на преговорите присъстваха представители на участниците, както следва:

- На Участника „СТУДИО ГАНИМЕД“ ЕООД, подал оферта по обособена позиция № 1 – представител Огнян Любомиров Костадинов.

- На Участника „ПЛАН КОНСЕПТ“ ЕООД, подал оферта по обособена позиция № 2 и № 3 – представител Младен Христов Христов.

Кратко описание на работния процес, включващ обстоятелствата по чл. 60, ал. 1, т. 3 - т. 9 от ППЗОП.

**ОТВАРЯНЕ, РАЗГЛЕЖДАНЕ И ОЦЕНЯВАНЕ НА ОФЕРТАТА НА
УЧАСТНИК „СТУДИО ГАНИМЕД“ ЕООД.
ПРОВЕЖДАНЕ НА ПРЕГОВОРИ С ПРЕДСТАВИТЕЛ НА УЧАСТНИКА
ОТНОСНО ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 1**

Първо, Комисията пристъпи към отваряне, разглеждане и оценка на оферта, подадена по обособена позиция № 1 от участника „СТУДИО ГАНИМЕД“ ЕООД и проведе преговори с представител на участника.

Комисията пристъпи към отваряне на оферта, постъпила от участника „СТУДИО ГАНИМЕД“ ЕООД. Комисията констатира, че участникът е представил своята оферта в запечатана, непрозрачна опаковка, с ненарушена цялост, съгласно указанията на Възложителя.

Комисията отвори офертата на участника „СТУДИО ГАНИМЕД“ ЕООД и оповести нейното съдържание. Офертата на „СТУДИО ГАНИМЕД“ ЕООД съдържа всички изискуеми документи относно критериите за подбор и условията за участие в процедурата и ценово предложение за изпълнение на поръчката.

Комисията в съответствие с чл. 54, ал. 7 от ППЗОП пристъпи към разглеждане на документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП за съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор поставени от Възложителя.

Комисията разгледа заявлението за участие на участника „СТУДИО ГАНИМЕД“ ЕООД и констатира, че участникът е представил всички документи и информация в съответствие разпоредбите на ЗОП и ППЗОП и с поставените от Възложителя изисквания и критерии за подбор, посочени в Поканата за участие в процедурата на пряко договаряне. **Комисията констатира, че представените документи доказват съответствието на участника с изискванията по чл. 61, ал. 1, т. 2 от ЗОП и чл. 63, ал. 1, т. 1 буква „б” и т. 2 от ЗОП и с минималните изисквания, поставени от възложителя.**

С оглед гореизложеното, комисията допуска участника „СТУДИО ГАНИМЕД“ ЕООД до разглеждане на техническото предложение по обособена позиция № 1.

Комисията констатира, че участникът е представил Техническо предложение за изпълнение на поръчката по Приложение № 3, съгласно Документацията за участие. Предложението на Участника се отнася за **Обособена позиция № 1: „Изработване на ПУП-ПРЗ“**, съгласно чл. 110, ал. 1, т. 1 с прилагане на чл. 16 от ЗУТ за част от територията на землището на с. Моравица, общ. Мездра“.

При разглеждане на Техническото предложение на участника, комисията констатира следното:

Предложените от участника срокове са както следва:

Предложен срок за изпълнение на проектирането – 55 (петдесет и пет) календарни дни, считано от датата на подписване на договора.

Предложен срок за отстраняване на забележки по внесения проект за разглеждане от ОЕСУТ 12 (дванадесет) календарни дни, считано от датата на получаване на уведомлението за отстраняване на забележки.

Комисията констатира, че техническото предложение на участника „СТУДИО ГАНИМЕД“ ЕООД отговаря на изискванията на Възложителя и съдържа всички изискани в поканата и в документацията за участие документи и информация. Предложението за изпълнение на поръчката е представено, съгласно изискванията на Техническата спецификация и документацията за участие.

Комисията допуска участника до преговори във връзка с предложения срок за проектиране и срок за отстраняване на забележки по внесения проект за разглеждане от ОЕСУТ. Комисията проведе преговори с участника, като направи предложение към участника участника „СТУДИО ГАНИМЕД“ ЕООД да предложи по-кратък срок за проектиране и по-кратък срок за отстраняване на забележки по внесения проект за разглеждане от ОЕСУТ. Участникът заяви, че няма да предлага по-кратък срок за проектиране и по-кратък срок за отстраняване на забележки по внесения проект за разглеждане от ОЕСУТ от предложените такива в първоначалната му оферта.

Комисията реши единодушно да приеме техническо предложение на участника.

Комисията допуска офертата на участника „СТУДИО ГАНИМЕД“ ЕООД до оценка по показателите извън цената. Комисията приложи Методиката за оценка, неразделна част от документацията за участие по настоящата процедура.

*** ОЦЕНКАТА ПО ПОКАЗАТЕЛ „СРОК ЗА ПРОЕКТИРАНЕ“ (K2)**

Комисията използва посочените по-горе данни за предложения срок на проектиране (K2), посочен в Техническото предложение за изпълнение на поръчката на единствения участник в процедурата по обособена позиция №1. Комисията констатира, че предложеният срок за проектиране е **55 (петдесет и пет) календарни дни.**

След заместване на конкретното предложение на участника в така представената формула от методиката за оценка, комисията определи следните точки по показател „Срок за проектиране“ (K2), отразени в таблицата по – долу, както следва:

Оценката по показател „Срок за проектиране“ (K2) се изчислява по формулата:

$$K2=(K2min/K2i) \times 30$$

K2min – минимален срок от всички предложени, изразен в календарни дни;

K2i – предложен срок за изпълнение в календарни дни от участник

В настоящия случай:

$$K2i = K2min = 55 \text{ календарни дни;}$$

$$K2=(K2 \text{ min}/K2i) \times 30 = (55/55) \times 30 = 30 \text{ точки.}$$

Участникът „СТУДИО ГАНИМЕД“ ЕООД получава по показател „Срок за проектиране“ (K2) **30 точки**.

*** ОЦЕНКАТА ПО ПОКАЗАТЕЛ „СРОК ЗА ОТСТРАНЯВАНЕ НА ЗАБЕЛЕЖКИ ПО ВНЕСЕНИЯТ ПРОЕКТ ЗА РАЗГЛЕЖДАНЕ ОТ ОЕСУТ“ (K3)**

Комисията използва посочените по-горе данни за предложения срок за отстраняване на забележки по внесенят проект за разглеждане от ОЕСУТ, посочени в Техническото предложение за изпълнение на поръчката на единствения участник в процедурата по обособена позиция № 1. Комисията констатира, че предложеният срок за отстраняване на забележки по внесенят проект за разглеждане от ОЕСУТ е **12 (дванадесет) календарни дни**.

След заместване на конкретното предложение на участника в така представената формула от методиката за оценка, комисията определи следните точки по показател „Срок за отстраняване на забележки по внесенят проект за разглеждане от ОЕСУТ“ (K3), отразени в таблицата по – долу, както следва:

Оценката по показател „Срок за отстраняване на забележки по внесенят проект за разглеждане от ОЕСУТ“ (K3) се изчислява по формулата:

$$K3=(K3\text{min}/K3i) \times 20$$

K3min – минимален срок от всички предложени, изразен в календарни дни;

K3i – предложен срок за изпълнение в календарни дни от участник

В настоящия случай:

K3i = K3min = 12 календарни дни;

$$K3=(K3 \text{ min}/K3i) \times 20 = (12 /12) \times 20 = 20 \text{ точки.}$$

Участникът „СТУДИО ГАНИМЕД“ ЕООД получава по показател „Срок за отстраняване на забележки по внесенят проект за разглеждане от ОЕСУТ“ (K3) **20 точки**.

Във връзка с извършените и описани по-горе действия на комисията по разглеждане и оценка на техническите предложения на допуснатите участници, се констатира следните оценки по показателите извън цената на участника „СТУДИО ГАНИМЕД“ ЕООД, както следва:

№	Участник	Брой точки по показателя „Срок на проектиране“ (K2)	Брой точки по показателя „Срок за отстраняване на забележки по внесения проект за разглеждане от ОЕСУТ“ (K3)
---	----------	---	--

1.	Участник „СТУДИО ГАНИМЕД“ ЕООД	30 точки	20 точки
----	--------------------------------	----------	----------

Предвид горното, Комисията пристъпи към отваряне, разглеждане, оповестяване и оценяване на ценовото предложение на участника „СТУДИО ГАНИМЕД“ ЕООД.

Участникът „СТУДИО ГАНИМЕД“ ЕООД е представил Ценово предложение (Приложение №4), което е в съответствие с изискванията на Възложителя.

Председателят на комисията оповести предложението на участника, предложена в първоначалната оферта, което е:

Цена за изготвяне на ПУП- по всички части в размер на **4160,00 лв.** (словом: четири хиляди сто и шестдесет лева) без ДДС или **4992,00 лв.** (словом: четири хиляди деветстотин деветдесет и два лева) с ДДС.

Комисията констатира, че ценовото предложение на участника е представено по Приложение № 4 и съдържа всички изискуеми данни и информация. Комисията установи, че ценовото предложение на участника съответства на изискванията на възложителя и не надвишава прогнозната стойност на поръчката. С оглед констатираното комисията допуска участник „СТУДИО ГАНИМЕД“ ЕООД до следващ етап от процедурата.

Комисията проведе преговори с участника, като направи предложение към участника „СТУДИО ГАНИМЕД“ ЕООД да сключи договор на стойност по-ниска от предложената стойност за изпълнение на поръчката. Участникът заяви, че няма да предложи по-ниска стойност за изпълнение на поръчката от тази, посочена в първоначалната му оферта.

Комисията единодушно реши да приеме ценовото предложение за изпълнение на поръчката на участника „СТУДИО ГАНИМЕД“ ЕООД, направено в депозираната оферта.

Предвид, че поканата за участие в пряко договаряне е изпратена до един участник и същият е подал оферта по процедурата, в настоящия случай, Комисията не приложи разпоредбата на чл. 67, ал. 3 от ППЗОП. Комисията не приложи разпоредбата на чл. 67, ал. 5 от ППЗОП, във връзка с чл. 72 от ЗОП.

След извършване на горните действия, Комисията пристъпи към оценяване на ценовото предложение на участника „СТУДИО ГАНИМЕД“ ЕООД:

А) по Показател „Предлаган цена ” (K1)

Оценката по показател „Предлаган цена ” (K1) се изчислява по формулата:

$$K1 = (K1 \min / K1i) \times 50$$

K1 min – минимална цена от всички предложени;

K1 i – ценово предложение на съответния участник.

В настоящия случай:

$$K1i = K1 \min = 4160,00 \text{ лева без ДДС};$$

$$K1 = (K1 \min / K1i) \times 50 = (4160,00 / 4160,00) \times 50 = 50 \text{ точки.}$$

Участникът „СТУДИО ГАНИМЕД“ ЕООД получава по показател „Предлаган цена ” (К1) **50 точки**.

Б) Изчисляване на „Комплексната оценка” на участника

Комисията пристъпи към определяне на Комплексната оценка на участника съобразно утвърдената от възложителя методика за комплексна оценка на офертите:

$$K = K1 + K2 + K3$$

$$K = 50 + 30 + 20 = 100 \text{ точки.}$$

„СТУДИО ГАНИМЕД“ ЕООД получава комплексна оценка **100 точки**.

Разглеждането и оценката на офертата на участника „СТУДИО ГАНИМЕД“ ЕООД и осъществяване на преговорите с Огнян Любомиров Костадинов – упълномощен представител на участника приключиха на 12.09.2018 г., в **12:00 часа**.

КЛАСИРАНЕ ПО КРИТЕРИЯ „ОПТИМАЛНО СЪОТНОШЕНИЕ КАЧЕСТВО/ЦЕНА”

Въз основа на извършеното разглеждане и оценява по всички показатели на подадената оферта по обособена позиция № 1 от участника „СТУДИО ГАНИМЕД“ ЕООД и проведените преговори, комисията класира офертата на участника, съгласно предварително заложените критерии за възлагане: оптимално съотношение качество/цена.

По **Обособена позиция №1** „Изработване на ПУП-ПРЗ“, съгласно чл. 110, ал. 1, т. 1 с прилагане на чл. 16 от ЗУТ за част от територията на землището на с. Моравица, общ. Мездра“ класира:

1 място: „СТУДИО ГАНИМЕД“ ЕООД, с ЕИК 204310030, със седалище и адрес на управление: град Хасково, п.к. 6300, ул. Македония №2, адрес за кореспонденция: град Хасково, п.к. 6300, ул. Сан Стефано №7, вх. Г, ет. 3, ап. 24, представлявано от Огнян Любомиров Костадинов

ПРЕДЛОЖЕНИЕ ЗА СКЛЮЧВАНЕ НА ДОГОВОР С КЛАСИРАНИЯ НА ПЪРВО МЯСТО УЧАСТНИК

Предвид извършеното класиране, Комисията предлага на Възложителя - Кмета на община Мездра, за изпълнител по **обособена позиция №1** „Изработване на ПУП-ПРЗ“, съгласно чл. 110, ал. 1, т. 1 с прилагане на чл. 16 от ЗУТ за част от територията на землището на с. Моравица, общ. Мездра“ на обществена поръчка с предмет: „Изработване на ПУП по обособени позиции, както следва: Обособена позиция №1 „Изработване на ПУП-ПРЗ“, съгласно чл. 110, ал. 1, т. 1 с прилагане на чл. 16 от ЗУТ за част от територията на землището на с. Моравица, общ. Мездра“; **Обособена позиция №2** „Изработване на ПУП-ПРЗ“ съгласно чл. 110, ал. 1, т. 1 с

прилагане на чл. 16 от ЗУТ за част от територията на землището на с. Дърманци, общ. Мездра“; **Обособена позиция №3** „Изработване на ПУП-ПП – парцеларен план съгласно чл. 110, ал. 1, т. 5 с прилагане на чл. 16 от ЗУТ за част от територията на землището на с. Дърманци, общ. Мездра, да бъде избран участникът, класиран на първо място:

I място: „СТУДИО ГАНИМЕД“ ЕООД, с ЕИК 204310030, със седалище и адрес на управление: град Хасково, п.к. 6300, ул. Македония №2, адрес за кореспонденция: град Хасково, п.к. 6300, ул. Сан Стефано №7, вх. Г, ет. 3, ап. 24, представлявано от Огнян Любомиров Костадинов

**ОТВАРЯНЕ, РАЗГЛЕЖДАНЕ И ОЦЕНЯВАНЕ НА ОФЕРТАТА НА
УЧАСТНИК „ПЛАН КОНСЕПТ“ ЕООД.
ПРОВЕЖДАНЕ НА ПРЕГОВОРИ С ПРЕДСТАВИТЕЛ НА УЧАСТНИКА
ОТНОСНО ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ №2**

На следващо място, Комисията пристъпи към отваряне, разглеждане и оценка на единствената оферта, подадена по обособена позиция № 2 от участника „ПЛАН КОНСЕПТ“ ЕООД и проведе преговори със същия участник.

Председателя на комисията съобщи на останалите членове на комисията, че участникът „ПЛАН КОНСЕПТ“ ЕООД е поканен да подаде оферта за обособена позиция № 2 и обособена позиция № 2. Предвид което участникът е подал оферта за обособена позиция № 2 и № 3.

Комисията пристъпи към отваряне на оферта за обособена позиция № 2 и обособена позиция № 3, постъпила от „ПЛАН КОНСЕПТ“ ЕООД. Комисията констатира, че участникът е представил своята оферта в запечатана, непрозрачна опаковка, с ненарушена цялост, съгласно указанията на Възложителя.

Комисията отвори офертата на участника „ПЛАН КОНСЕПТ“ ЕООД и оповести нейното съдържание. Офертата на „ПЛАН КОНСЕПТ“ ЕООД съдържа всички изискуеми документи относно критериите за подбор и условията за участие в процедурата и ценово предложение за изпълнение на поръчката по обособена позиция № 2.

Комисията в съответствие с чл. 54, ал. 7 от ППЗОП пристъпи към разглеждане на документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП за съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор поставени от Възложителя, като разглеждането на представените от участниците документи се осъществи по реда на постъпване на офертите за горепосочената обществена поръчка.

Комисията разгледа заявлението за участие на участника „ПЛАН КОНСЕПТ“ ЕООД и констатира, че участникът е представил всички документи и информация в съответствие разпоредбите на ЗОП и ППЗОП и с поставените от Възложителя изисквания и критерии за подбор за обособена позиция № 2, посочени в Поканата за участие в процедурата на пряко договаряне. **Комисията констатира, че представените документи доказват съответствието на участника с изискванията по чл. 61, ал. 1, т. 2 от ЗОП и чл. 63, ал. 1, т. 1 буква „б” и т. 2 от ЗОП и с минималните изисквания, поставени от възложителя.**

С оглед гореизложеното, комисията допуска участника „ПЛАН КОНСЕПТ“ ЕООД до разглеждане на техническото предложение по обособена позиция № 2.

Комисията констатира, че участникът е представил Техническо предложение за изпълнение на поръчката по Приложение № 3, съгласно Документацията за участие. Предложението на Участника се отнася за **Обособена позиция № 2 „Изработване на ПУП-ПРЗ съгласно чл. 110, ал. 1, т. 1 с прилагане на чл. 16 от ЗУТ за част от територията на землището на с. Дърманци, общ. Мездра“.**

При разглеждане на Техническото предложение на участника, комисията констатира следното:

Предложените от участника срокове са както следва:

Предложен срок за изпълнение на проектирането – 58 (петдесет и осем) календарни дни, считано от датата на подписване на договора.

Предложен срок за отстраняване на забележки по внесеният проект за разглеждане от ОЕСУТ 10 (десет) календарни дни, считано от датата на получаване на уведомлението за отстраняване на забележки.

Комисията констатира, че техническото предложение на участника „ПЛАН КОНСЕПТ“ ЕООД отговаря на изискванията на Възложителя и съдържа всички изискани в поканата и в документацията за участие документи и информация. Предложението за изпълнение на поръчката е представено, съгласно изискванията на Техническата спецификация и документацията за участие.

Комисията допуска участника до преговори във връзка с предложения срок за проектиране и срок за отстраняване на забележки по внесеният проект за разглеждане от ОЕСУТ. Комисията проведе преговори с участника, като направи предложение към участника участника „ПЛАН КОНСЕПТ“ ЕООД да предложи по-кратък срок за проектиране и по-кратък срок за отстраняване на забележки по внесеният проект за разглеждане от ОЕСУТ. Участникът заяви, че няма да предлага по-кратък срок за проектиране и по-кратък срок за отстраняване на забележки по внесеният проект за разглеждане от ОЕСУТ от предложените такива в първоначалната му оферта.

Комисията реши единодушно да приеме техническо предложение на участника.

Комисията допуска офертата на участника „ПЛАН КОНСЕПТ“ ЕООД до оценка по показателите извън цената. Комисията приложи Методиката за оценка, неразделна част от документацията за участие по настоящата процедура.

*** ОЦЕНКАТА ПО ПОКАЗАТЕЛ „СРОК ЗА ПРОЕКТИРАНЕ“ (K2)**

Комисията използва посочените по-горе данни за предложения срок на проектиране (K2), посочен в Техническото предложение за изпълнение на поръчката на единствения участник в процедурата по обособена позиция № 2. Комисията констатира, че предложеният срок за проектиране е **58 (петдесет и осем) календарни дни.**

След заместване на конкретното предложение на участника в така представената формула от методиката за оценка, комисията определи следните точки по показател

„Срок за проектиране“ (K2) , отразени в таблицата по – долу, както следва:

Оценката по показател „Срок за проектиране“ (K2) се изчислява по формулата:

$$K2=(K2min/K2i) \times 30$$

K2min – минимален срок от всички предложени, изразен в календарни дни;

K2i – предложен срок за изпълнение в календарни дни от участник

В настоящия случай:

$$K2i = K2min = 58 \text{ календарни дни};$$

$$K2=(K2 \text{ min}/K2i) \times 30 = (58/58) \times 30 = 30 \text{ точки.}$$

Участникът „ПЛАН КОНСЕПТ“ ЕООД получава по показател „Срок за проектиране“ (K2) 30 точки.

*** ОЦЕНКАТА ПО ПОКАЗАТЕЛ „СРОК ЗА ОТСТРАНЯВАНЕ НА ЗАБЕЛЕЖКИ ПО ВНЕСЕНИЯТ ПРОЕКТ ЗА РАЗГЛЕЖДАНЕ ОТ ОЕСУТ“ (K3)**

Комисията използва посочените по-горе данни за предложения срок за отстраняване на забележки по внесеният проект за разглеждане от ОЕСУТ, посочени в Техническото предложение за изпълнение на поръчката на единствения участник в процедурата по обособена позиция № 2. Комисията констатира, че предложеният срок за отстраняване на забележки по внесеният проект за разглеждане от ОЕСУТ е **10 (десет) календарни дни**.

След заместване на конкретното предложение на участника в така представената формула от методиката за оценка, комисията определи следните точки по показател „Срок за отстраняване на забележки по внесеният проект за разглеждане от ОЕСУТ“ (K3) , отразени в таблицата по – долу, както следва:

Оценката по показател „Срок за отстраняване на забележки по внесеният проект за разглеждане от ОЕСУТ“ (K3) се изчислява по формулата:

$$K3=(K3min/K3i) \times 20$$

K3min – минимален срок от всички предложени, изразен в календарни дни;

K3i – предложен срок за изпълнение в календарни дни от участник

В настоящия случай:

$$K3i = K3min = 10 \text{ календарни дни};$$

$$K3=(K3 \text{ min}/K3i) \times 20 = (10/10) \times 20 = 20 \text{ точки.}$$

Участникът „ПЛАН КОНСЕПТ“ ЕООД получава по показател „Срок за отстраняване на забележки по внесения проект за разглеждане от ОЕСУТ“ (К3) **20 точки**.

Във връзка с извършените и описани по-горе действия на комисията по разглеждане и оценка на техническите предложения на допуснатите участници, се констатира следните оценки по показателите извън цената на участника „ПЛАН КОНСЕПТ“ ЕООД, както следва:

№	Участник	Брой точки по показателя „Срок на проектиране“ (К2)	Брой точки по показателя „Срок за отстраняване на забележки по внесения проект за разглеждане от ОЕСУТ“ (К3)
1.	Участник „ПЛАН КОНСЕПТ“ ЕООД	30 точки	20 точки

Предвид горното, Комисията пристъпи към отваряне, оповестяване, разглеждане и оценяване на ценовото предложение на участника „ПЛАН КОНСЕПТ“ ЕООД.

Участникът „ПЛАН КОНСЕПТ“ ЕООД е представил Ценово предложение (Приложение № 4), което е в съответствие с изискванията на Възложителя.

Председателят на комисията оповести предложението на участника, предложена в първоначалната оферта, което е:

Цена за изготвяне на ПУП- по всички части в размер на **8330,00 лв.** (словом: осем хиляди триста и тридесет лева) без ДДС или **9996,00 лв.** (словом: девет хиляди деветстотин деветдесет и шест лева) с ДДС.

Комисията констатира, че ценовото предложение на участника е представено по Приложение № 4 и съдържа всички изискуеми данни и информация. Комисията установи, че ценовото предложение на участника съответства на изискванията на възложителя и не надвишава прогнозната стойност на поръчката. С оглед констатираното комисията допуска участник „ПЛАН КОНСЕПТ“ ЕООД до следващ етап от процедурата.

Комисията проведе преговори с участника, като направи предложение към участника „ПЛАН КОНСЕПТ“ ЕООД да сключи договор на стойност по-ниска от предложената стойност за изпълнение на поръчката. Участникът заяви, че няма да предложи по-ниска стойност за изпълнение на поръчката от тази, посочена в първоначалната му оферта.

Комисията единодушно реши да приеме ценовото предложение за изпълнение на поръчката на участника „ПЛАН КОНСЕПТ“ ЕООД, направено в депозираната оферта.

Предвид, че поканата за участие в пряко договаряне е изпратена до един участник и същият е подал оферта по процедурата, в настоящия случай, Комисията не

приложи разпоредбата на чл. 67, ал. 3 от ППЗОП. Комисията не приложи разпоредбата на чл. 67, ал. 5 от ППЗОП, във връзка с чл. 72 от ЗОП.

След извършване на горните действия, Комисията пристъпи към оценяване на ценовото предложение на участника „ПЛАН КОНСЕПТ“ ЕООД:

А) по Показател „Предлаган цена ” (К1)

Оценката по показател „Предлаган цена ” (К1) се изчислява по формулата:

$$K1=(K1 \min/K1i) \times 50$$

K1 min – минимална цена от всички предложени;

K1 i – ценово предложение на съответния участник.

В настоящия случай:

$$K1i = K1 \min = 8330,00 \text{ лева без ДДС};$$

$$K1=(K1 \min/K1i) \times 50 = (8330,00/8330,00) \times 50 = 50 \text{ точки.}$$

Участникът „ПЛАН КОНСЕПТ“ ЕООД получава по показател „Предлаган цена ” (К1) **50 точки**.

Б) Изчисляване на „Комплексната оценка” на участника

Комисията пристъпи към определяне на Комплексната оценка на участника съобразно утвърдената от възложителя методика за комплексна оценка на офертите:

$$K= K1 + K2 + K3$$

$$K = 50 + 30 + 20 = 100 \text{ точки.}$$

„ПЛАН КОНСЕПТ“ ЕООД получава комплексна оценка **100 точки**.

Разглеждането и оценката на офертата на участника „ПЛАН КОНСЕПТ“ ЕООД и осъществяване на преговорите с Младен Христов Христов – упълномощен представител на участника приключиха на 12.09.2018 г., в 13:30 часа.

**КЛАСИРАНЕ ПО КРИТЕРИЯ „ОПТИМАЛНО СЪОТНОШЕНИЕ
КАЧЕСТВО/ЦЕНА”**

Въз основа на извършеното разглеждане и оценява по всички показатели на подадената оферта по обособена позиция № 2 от участника „ПЛАН КОНСЕПТ“ ЕООД и проведените преговори, комисията класира офертата на участника, съгласно предварително заложените критерии за възлагане: оптимално съотношение качество/цена.

По **Обособена позиция №2** „Изработване на ПУП-ПРЗ“ съгласно чл. 110, ал. 1, т. 1 с прилагане на чл. 16 от ЗУТ за част от територията на землището на с. Дърманци, общ. Мездра“:

I място: „ПЛАН КОНСЕПТ“ ЕООД, с ЕИК 202662741, със седалище и адрес на управление: град София, п.к. 1303, район Възраждане, ж.к. Зона Б-5, бл. 7, вх. А, ет. 9, ап. 37, представлявано от Младен Христов Христов

ПРЕДЛОЖЕНИЕ ЗА СКЛЮЧВАНЕ НА ДОГОВОР С КЛАСИРАНИЯ НА ПЪРВО МЯСТО УЧАСТНИК

Предвид извършеното класиране, Комисията предлага на Възложителя - Кмета на община Мездра, за изпълнител по обособена позиция №2 на обществена поръчка с предмет: **„Изработване на ПУП по обособени позиции, както следва: Обособена позиция №1 „Изработване на ПУП-ПРЗ“, съгласно чл. 110, ал. 1, т. 1 с прилагане на чл. 16 от ЗУТ за част от територията на землището на с. Моравица, общ. Мездра“; Обособена позиция №2 „Изработване на ПУП-ПРЗ“ съгласно чл. 110, ал. 1, т. 1 с прилагане на чл. 16 от ЗУТ за част от територията на землището на с. Дърманци, общ. Мездра“; Обособена позиция №3 „Изработване на ПУП-ПП – парцеларен план съгласно чл. 110, ал. 1, т. 5 с прилагане на чл. 16 от ЗУТ за част от територията на землището на с. Дърманци, общ. Мездра, да бъде избран участникът, класиран на първо място:**

I място: „ПЛАН КОНСЕПТ“ ЕООД, с ЕИК 202662741, със седалище и адрес на управление: град София, п.к. 1303, район Възраждане, ж.к. Зона Б-5, бл. 7, вх. А, ет. 9, ап. 37, представлявано от Младен Христов Христов

**ОТВАРЯНЕ, РАЗГЛЕЖДАНЕ И ОЦЕНЯВАНЕ НА ОФЕРТАТА НА УЧАСТНИК „ПЛАН КОНСЕПТ“ ЕООД.
ПРОВЕЖДАНЕ НА ПРЕГОВОРИ С ПРЕДСТАВИТЕЛ НА УЧАСТНИКА
ОТНОСНО ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ №3**

На следващо място, Комисията пристъпи към отваряне, разглеждане и оценка на оферта, подадена по обособена позиция № 3 от участника „ПЛАН КОНСЕПТ“ ЕООД и проведе преговори със същия участник.

Предвид, че участникът „План Консепт“ ЕООД е подал оферта по обособена позиция № 2 и 3, комисията отвори същата на по-ранен етап, а именно при провеждането на преговори с представител на участника „План Консепт“ ЕООД за обособена позиция № 2.

Комисията е констатирала, че участникът е представил своята оферта в запечатана, непрозрачна опаковка, с ненарушена цялост, съгласно указанията на Възложителя.

Комисията е отворила офертата на участника „ПЛАН КОНСЕПТ“ ЕООД и оповести нейното съдържание. Офертата на „ПЛАН КОНСЕПТ“ ЕООД по отношение на обособена позиция № 3 съдържа всички изискуеми документи относно критериите за подбор и условията за участие в процедурата и ценово предложение за изпълнение на поръчката за обособена позиция № 3.

Комисията в съответствие с чл. 54, ал. 7 от ППЗОП пристъпи към разглеждане на документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП за съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор поставени от Възложителя.

Комисията разгледа заявлението за участие на участника „ПЛАН КОНСЕПТ“ ЕООД и констатира, че участникът е представил всички документи и информация в съответствие с разпоредбите на ЗОП и ППЗОП и с поставените от Възложителя изисквания и критериите за подбор, посочени в Поканата за участие в процедурата на пряко договаряне. **Комисията констатира, че представените документи доказват съответствието на участника с изискванията по чл. 61, ал. 1, т. 2 от ЗОП и чл. 63, ал. 1, т. 1 буква „б” и т. 2 от ЗОП и с минималните изисквания, поставени от възложителя.**

С оглед гореизложеното, комисията допуска участника „ПЛАН КОНСЕПТ“ ЕООД до разглеждане на техническото предложение.

Комисията констатира, че участникът е представил Техническо предложение за изпълнение на поръчката по Приложение №3, съгласно Документацията за участие. Предложението на Участника се отнася за **Обособена позиция № 3 „Изработване на ПУП-ПП – парцеларен план съгласно чл. 110, ал. 1, т. 5 с прилагане на чл. 16 от ЗУТ за част от територията на землището на с. Дърманци, общ. Мездра“.**

При разглеждане на Техническото предложение на участника, комисията констатира следното:

Предложените от участника срокове са както следва:

Предложен срок за изпълнение на проектирането – 58 (петдесет и осем) календарни дни, считано от датата на подписване на договора.

Предложен срок за отстраняване на забележки по внесеният проект за разглеждане от ОЕСУТ 10 (десет) календарни дни, считано от датата на получаване на уведомлението за отстраняване на забележки.

Комисията констатира, че техническото предложение на участника „ПЛАН КОНСЕПТ“ ЕООД отговаря на изискванията на Възложителя и съдържа всички изисквани в поканата и в документацията за участие документи и информация. Предложението за изпълнение на поръчката е представено, съгласно изискванията на Техническата спецификация и документацията за участие.

Комисията допуска участника до преговори във връзка с предложения срок за проектиране и срок за отстраняване на забележки по внесеният проект за разглеждане от ОЕСУТ. Комисията проведе преговори с участника, като направи предложение към участника участника „ПЛАН КОНСЕПТ“ ЕООД да предложи по-кратък срок за проектиране и по-кратък срок за отстраняване на забележки по внесеният проект за разглеждане от ОЕСУТ. Участникът заяви, че няма да предлага по-кратък срок за проектиране и по-кратък срок за отстраняване на забележки по внесеният проект за разглеждане от ОЕСУТ от предложените такива в първоначалната му оферта.

Комисията реши единодушно да приеме техническо предложение на участника.

Комисията допуска офертата на участника „ПЛАН КОНСЕПТ“ ЕООД до оценка по показателите извън цената. Комисията приложи Методиката за оценка, неразделна част от документацията за участие по настоящата процедура.

* ОЦЕНКАТА ПО ПОКАЗАТЕЛ „СРОК ЗА ПРОЕКТИРАНЕ“ (K2)

Комисията използва посочените по-горе данни за предложения срок на проектиране (K2), посочен в Техническото предложение за изпълнение на поръчката на единствения участник в процедурата по обособена позиция №3. Комисията констатира, че предложеният срок за проектиране е **58 (петдесет и осем) календарни дни.**

След заместване на конкретното предложение на участника в така представената формула от методиката за оценка, комисията определи следните точки по показател „Срок за проектиране“ (K2), отразени в таблицата по – долу, както следва:

Оценката по показател „Срок за проектиране“ (K2) се изчислява по формулата:

$$K2=(K2min/K2i) \times 30$$

K2min – минимален срок от всички предложени, изразен в календарни дни;

K2i – предложен срок за изпълнение в календарни дни от участник

В настоящия случай:

$K2i = K2min = 58$ календарни дни;

$K2=(K2 min/K2i) \times 30 = (58 /58) \times 30 = 30$ точки.

Участникът „ПЛАН КОНСЕПТ“ ЕООД получава по показател „Срок за проектиране“ (K2) **30 точки.**

* ОЦЕНКАТА ПО ПОКАЗАТЕЛ „СРОК ЗА ОТСТРАНЯВАНЕ НА ЗАБЕЛЕЖКИ ПО ВНЕСЕНИЯТ ПРОЕКТ ЗА РАЗГЛЕЖДАНЕ ОТ ОЕСУТ“ (K3)

Комисията използва посочените по-горе данни за предложения срок за отстраняване на забележки по внесеният проект за разглеждане от ОЕСУТ, посочени в Техническото предложение за изпълнение на поръчката на единствения участник в процедурата по обособена позиция №3. Комисията констатира, че предложеният срок за отстраняване на забележки по внесеният проект за разглеждане от ОЕСУТ е **10 (десет) календарни дни.**

След заместване на конкретното предложение на участника в така представената формула от методиката за оценка, комисията определи следните точки по показател „Срок за отстраняване на забележки по внесеният проект за разглеждане от ОЕСУТ“ (K3), отразени в таблицата по – долу, както следва:

Оценката по показател „Срок за отстраняване на забележки по внесеният проект за разглеждане от ОЕСУТ“ (K3) се изчислява по формулата:

$$K3=(K3min/K3i) \times 20$$

K3min – минимален срок от всички предложени, изразен в календарни дни;

K3i – предложен срок за изпълнение в календарни дни от участник

В настоящия случай:

$K3i = K3min = 10$ календарни дни;

$K3 = (K3 min / K3i) \times 20 = (10/10) \times 20 = 20$ точки.

Участникът „ПЛАН КОНСЕПТ“ ЕООД получава по показател „Срок за отстраняване на забележки по внесенят проект за разглеждане от ОЕСУТ“ (K3) **20 точки**.

Във връзка с извършените и описани по-горе действия на комисията по разглеждане и оценка на техническите предложения на допуснатите участници, се констатира следните оценки по показателите извън цената на участника „ПЛАН КОНСЕПТ“ ЕООД, както следва:

№	Участник	Брой точки по показателя „Срок на проектиране“ (K2)	Брой точки по показателя „Срок за отстраняване на забележки по внесения проект за разглеждане от ОЕСУТ“ (K3)
1.	Участник „ПЛАН КОНСЕПТ“ ЕООД	30 точки	20 точки

Предвид горното, Комисията пристъпи към отваряне, разглеждане, оповестяване и оценка на ценовото предложение на участника „ПЛАН КОНСЕПТ“ ЕООД.

Участникът „ПЛАН КОНСЕПТ“ ЕООД е представил Ценово предложение (Приложение №4), което е в съответствие с изискванията на Възложителя.

Председателят на комисията оповести предложението на участника, предложена в първоначалната оферта, което е:

Цена за изготвяне на ПУП- по всички части в размер на **833,00 лв.** (словом: осемстотин тридесет и три лева) без ДДС или **999,60 лв.** (словом: деветстотин деветдесет и девет лева и шестдесет лева) с ДДС.

Комисията констатира, че ценовото предложение на участника е представено по Приложение № 4 и съдържа всички изискуеми данни и информация. Комисията установи, че ценовото предложение на участника съответства на изискванията на възложителя и не надвишава прогнозната стойност на поръчката. С оглед констатираното комисията допуска участник „ПЛАН КОНСЕПТ“ ЕООД до следващ етап от процедурата.

Комисията проведе преговори с участника, като направи предложение към участника „ПЛАН КОНСЕПТ“ ЕООД да сключи договор на стойност по-ниска от предложената стойност за изпълнение на поръчката. Участникът заяви, че няма да

предложи по-ниска стойност за изпълнение на поръчката от тази, посочена в първоначалната му оферта.

Комисията единодушно реши да приеме ценовото предложение за изпълнение на поръчката на участника „ПЛАН КОНСЕПТ“ ЕООД, направено в депозираната оферта.

Предвид, че поканата за участие в пряко договаряне е изпратена до един участник и същият е подал оферта по процедурата, в настоящия случай, Комисията не приложи разпоредбата на чл. 67, ал. 3 от ППЗОП. Комисията не приложи разпоредбата на чл. 67, ал. 5 от ППЗОП, във връзка с чл. 72 от ЗОП.

След извършване на горните действия, Комисията пристъпи към оценяване на ценовото предложение на участника „ПЛАН КОНСЕПТ“ ЕООД:

А) по Показател „Предлаган цена ” (К1)

Оценката по показател „Предлаган цена ” (К1) се изчислява по формулата:

$$K1=(K1 \text{ min}/K1i) \times 50$$

K1 min – минимална цена от всички предложени;

K1 i – ценово предложение на съответния участник.

В настоящия случай:

$$K1i = K1 \text{ min} = 833,00 \text{ лева без ДДС};$$

$$K1=(K1 \text{ min}/K1i) \times 50 = (833,00/833,00) \times 50 = 50 \text{ точки.}$$

Участникът „ПЛАН КОНСЕПТ“ ЕООД получава по показател „Предлаган цена ” (К1) **50 точки**.

Б) Изчисляване на „Комплексната оценка” на участника

Комисията пристъпи към определяне на Комплексната оценка на участника съобразно утвърдената от възложителя методика за комплексна оценка на офертите:

$$K= K1 + K2 + K3$$

$$K = 50 + 30 + 20 = 100 \text{ точки.}$$

„ПЛАН КОНСЕПТ“ ЕООД получава комплексна оценка **100 точки**.

Разглеждането и оценката на офертата на участника „ПЛАН КОНСЕПТ“ ЕООД и осъществяване на преговорите с Младен Христов Христов – упълномощен представител на участника приключиха на 12.09.2018 г., в 15:00 часа.

КЛАСИРАНЕ ПО КРИТЕРИЯ „ОПТИМАЛНО СЪОТНОШЕНИЕ КАЧЕСТВО/ЦЕНА”

Въз основа на извършеното разглеждане и оценява по всички показатели на подадената оферта по обособена позиция № 3 от участника „ПЛАН КОНСЕПТ“ ЕООД и проведените преговори, комисията класира офертата на участника, съгласно предварително заложените критерии за възлагане: оптимално съотношение качество/цена.

По **Обособена позиция №3** „Изработване на ПУП-ПП – парцеларен план съгласно чл. 110, ал. 1, т. 5 с прилагане на чл. 16 от ЗУТ за част от територията на землището на с. Дърманци, общ. Мездра“:

І място: „ПЛАН КОНСЕПТ“ ЕООД, с ЕИК 202662741, със седалище и адрес на управление: град София, п.к. 1303, район Възраждане, ж.к. Зона Б-5, бл. 7, вх. А, ет. 9, ап. 37, представлявано от Младен Христов Христов

ПРЕДЛОЖЕНИЕ ЗА СКЛЮЧВАНЕ НА ДОГОВОР С КЛАСИРАНИЯ НА ПЪРВО МЯСТО УЧАСТНИК

Предвид извършеното класиране, Комисията предлага на Възложителя - Кмета на община Мездра, за изпълнител по обособена позиция № 3 на обществена поръчка с предмет: „Изработване на ПУП по обособени позиции, както следва: **Обособена позиция №1** „Изработване на ПУП-ПРЗ“, съгласно чл. 110, ал. 1, т. 1 с прилагане на чл. 16 от ЗУТ за част от територията на землището на с. Моравица, общ. Мездра“; **Обособена позиция №2** „Изработване на ПУП-ПРЗ“ съгласно чл. 110, ал. 1, т. 1 с прилагане на чл. 16 от ЗУТ за част от територията на землището на с. Дърманци, общ. Мездра“; **Обособена позиция №3** „Изработване на ПУП-ПП – парцеларен план съгласно чл. 110, ал. 1, т. 5 с прилагане на чл. 16 от ЗУТ за част от територията на землището на с. Дърманци, общ. Мездра, да бъде избран участникът, класиран на първо място:

І място: „ПЛАН КОНСЕПТ“ ЕООД, с ЕИК 202662741, със седалище и адрес на управление: град София, п.к. 1303, район Възраждане, ж.к. Зона Б-5, бл. 7, вх. А, ет. 9, ап. 37, представлявано от Младен Христов Христов.

Настоящият доклад се изготви на основание чл. 67, ал. 6 от ППЗОП и съдържа изискуемата информация по чл. 60, ал. 1 от ППЗОП.

В съответствие с чл. 60, ал. 2 от ППЗОП към настоящия доклад прилагаме протоколите, отразяващи работата на комисията - Протокол № 1.1, започнат на 12.09.2018 г. в 10:30 часа и приключен на 12.09.2018 г. в 12:00 часа, Протокол № 1.2, започнат на 12.09.2018 г. в 12:00 часа и приключен на 12.09.2018 г. в 13:30 часа и Протокол № 1.3, започнат на 12.09.2018 г. в 13:30 часа и приключен на 12.09.2018 г. в 15:00 часа.

На основание чл. 106, ал. 1 от ЗОП и чл. 60, ал. 3 от ППЗОП комисията, назначена със Заповед № 589 от 12.09.2018 г. на Кмета на община Мездра приключи работата си и Ви предава настоящия доклад за утвърждаване заедно с цялата документация по процедурата. Настоящият доклад се изготви и предаде на Възложителя на **19.09.2018 г.** Докладът се подписа от членовете на комисия, назначена със Заповед № 589 от 12.09.2018 г. на Кмета на община Мездра, както следва:

ПРЕДСЕДАТЕЛ :...../п/.....

/Соня Клисурска/

ЧЛЕНОВЕ:

1...../п/.....

/арх. Димитър Костов/

2...../п/.....

/инж. Розалина Георгиева/

Данните са заличени на основание чл.23, ал.1 от ЗЗЛД