



## ОБЩИНА МЕЗДРА

Мездра 3100, ул. "Христо Ботев" 27, тел: 0910/9-21-16; 0910/9-23-21, факс: 0910/9-25-23  
e-mail: mezdra@mail.bg, <http://www.mezdra.bg>

### РЕШЕНИЕ

№ 946

Град Мездра 22.12.2017г.

На основание чл. 22, ал. 1, т. 6 и чл. 106, ал. 6, предл. 1-во във връзка с чл. 108, т. 1 от ЗОП и утвърден Доклад по чл. 103, ал. 3 от ЗОП за резултатите от работата на комисия, назначена с моя Заповед № 701 от 04.10.2017 г. на Кмета на Община Мездра – инж. Генади Събков Събков за провеждане на обществена поръчка чрез публично състезание с предмет: „Избор на изпълнител за изработване на инвестиционни проекти във фаза на проектиране "технически проект" по обособени позиции (ОП), както следва: ОП № 1 „Покрит общински пазар, трафопост, WC и паркинг в УПИ I, кв. 85, гр. Мездра“; ОП № 2 „Площад-градина за отдих и сцена за обществени мероприятия“ в с. Оселна, община Мездра; ОП № 3 „Открита спортна площадка с размери 19,2м/32м“, с. Боденец, община Мездра“; ОП № 4 „Преустройство на склад за зърнени храни в Приют за безстопанствени животни“, открита с Решение № 628/11.09.2017 г., с уникален номер в Регистъра за обществени поръчки 00007-2017-0022 и изцяло възприех мотивите отразени в доклада и протоколите от работата на комисията - Протокол № 1, приключен на 10.11.2017г., Протокол № 2, приключен на 04.12.2017г. и Протокол № 3, приключен на 07.12.2017г. и Протокол № 4, приключен на 18.12.2017г.,

### О Б Я В Я В А М :

Класирането на участниците в горепосочената процедура съгласно утвърден от мен на 21.12.2017г. Доклад по чл. 103, ал. 3 от ЗОП ведно с протоколите от работата на Комисията, назначена със Заповед № № 701 от 04.10.2017г., както следва:

**ОП № 1 „Покрит общински пазар, трафопост, WC и паркинг в УПИ I, кв. 85, гр. Мездра“**

**I-во място: Участник № 4 „ДММ-ДИЗАЙН“ ЕООД с комплексна оценка: 100 точки.**

**II -ро място: Участник № 2 „ГЛАВПРОЕКТ 1946“ ООД с комплексна оценка: 73.72 точки.**

**ОП № 2 „Площад-градина за отдих и сцена за обществени мероприятия“ в с. Оселна, община Мездра**

**I-во място: Участник № 1 „ТОБО-ПРОДЖЕКТ“ ЕООД с комплексна оценка: 100 точки.**

**II -ро място: Участник № 4 „ДММ-ДИЗАЙН“ ООД с комплексна оценка: 77,24 точки.**

**ОП № 3 „Открита спортна площадка с размери 19,2м/32м“, с. Боденец, община Мездра“**

**I-во място: Участник № 1 „ТОБО-ПРОДЖЕКТ“ ЕООД с комплексна оценка: 100 точки.**

**II -ро място: Участник № 4 „ДММ-ДИЗАЙН“ ООД с комплексна оценка: 66,09 точки.**

**ОП № 4 „Преустройство на склад за зърнени храни в Приют за безстопанствени животни“**

**I-во място: Участник № 1 „ТОБО-ПРОДЖЕКТ“ ЕООД с комплексна оценка: 100 точки.**

**II -ро място: Участник № 2 „ГЛАВПРОЕКТ 1946“ ООД с комплексна оценка: 67,11 точки.**

Като взех предвид, че за класираните на първо място участници по съответните обособени позиции не са налице основания за отстраняване от процедурата и отговарят на критериите за подбор, както и че представените от тях оферти са получили най-висока оценка по избрания критерий за възлагане, на основание чл. 109 от ЗОП

## **II. О П Р Е Д Е Л Я М:**

За изпълнители по съответните обособени позиции на обществена поръчка с предмет: „Избор на изпълнител за изработване на инвестиционни проекти във фаза на проектиране "технически проект" по обособени позиции (ОП), както следва: ОП № 1 „Покрит общински пазар, трафопост, WC и паркинг в УПИ I, кв. 85, гр. Мездра“; ОП № 2 „Площад-градина за отдих и сцена за обществени мероприятия“ в с. Оселна, община Мездра; ОП № 3 „Открита спортна площадка с размери 19,2м/32м“, с. Боденец, община Мездра“; ОП № 4 „Преустройство на склад за зърнени храни в Приют за безстопанствени животни“, открита с Решение № 628/11.09.2017 г., с уникален номер в Регистъра за обществени поръчки 00007-2017-0022, класираните на първо място по дадената обособена позиция участници, а именно:

**ОП № 1 „Покрит общински пазар, трафопост, WC и паркинг в УПИ I, кв. 85, гр. Мездра“**

**Участник № 4 - „ДММ-ДИЗАЙН“ ЕООД, ЕИК: 200232698, със седалище и адрес на управление: гр. Плевен, ул. Столетов № 4, представлявано от Деница Маринчева Топчиева-Денева - управител.**

**ОП № 2 „Площад-градина за отдих и сцена за обществени мероприятия“ в с. Оселна, община Мездра**

**Участник № 1 „ТОБО-ПРОДЖЕКТ“ ЕООД, град София, ЕИК 203783386, със седалище: град София 1113, р-н Изгрев; ул. Латинка 28А, представлявано от Георги Иванов Шопов – управител.**

**ОП № 3 „Открита спортна площадка с размери 19,2м/32м“, с. Боденец, община Мездра“**

**Участник № 1 „ТОБО-ПРОДЖЕКТ“ ЕООД, град София, ЕИК 203783386, със седалище: град София 1113, р-н Изгрев; ул. Латинка 28А, представлявано от Георги Иванов Шопов – управител.**

**ОП № 4 „Преустройство на склад за зърнени храни в Приют за безстопанствени животни“**

**Участник № 1 „ТОБО-ПРОДЖЕКТ“ ЕООД, град София, ЕИК 203783386, със седалище: град София 1113, р-н Изгрев; ул. Латинка 28А, представлявано от Георги Иванов Шопов – управител.**

На основание чл. 112, ал. 1 от ЗОП да се сключи договор за обществена поръчка с участниците, определени за изпълнители по съответната обособена позиция на обществената поръчка, при спазване на условията в посочената разпоредба и след влизане в сила на настоящото решение.

Като взех предвид подробно изложените в Протокол № 2 (приключен на 04.12.2017г.) и Протокол № 4 (приключен на 18.12.2017г.) аргументи и съображения на Комисията, назначена със Заповед № 701 от 04.10.2017г., относно направените предложения за отстраняване на участници в процедурата, които доводи на комисията възприемам изцяло като обективни, правилни и законосъобразни, напълно приемам предложенията за отстраняване на участници в процедурата, включително и основанията - фактически и правни, на които посочените от комисията участници следва да бъдат отстранени, и на основание чл. 22, ал. 1, т. 6 и ал. 5, т.6, б. „г“ във връзка с чл. 106, ал. 6, предл. 1-во от ЗОП

### **III. ОБЯВЯВАМ:**

Отстранените участници в процедура за възлагане на обществена поръчка чрез публично състезание с предмет: „Избор на изпълнител за изработване на инвестиционни проекти във фаза на проектиране "технически проект" по обособени позиции (ОП), както следва: **ОП № 1 „Покрит общински пазар, графопост, WC и паркинг в УПИ I, кв. 85, гр. Мездра“; ОП № 2 „Площад-градина за отдих и сцена за обществени мероприятия“ в с. Оселна, община Мездра; ОП № 3 „Открита спортна площадка с размери 19,2м/32м“, с. Боденец, община Мездра“; ОП № 4 „Преустройство на склад за зърнени храни в Приют за безстопанствени животни“, открита с Решение № 628/11.09.2017 г., с уникален номер в Регистъра за обществени поръчки 00007-2017-0022, както следва:**

**1. Отстранявам Участник № 1: „ТОБО-ПРОДЖЕКТ“ ЕООД, град София, ЕИК 203783386, със седалище: град София 1113, р-н Изгрев; ул. Латинка 28А, представлявано от Георги Иванов Шопов – управител за обособена позиция № 1.**

**Правно основание:** чл. 107, т. 3, предложение второ от ЗОП

**Фактически основания:**

С Протокол № 3 от 07.12.2017г. от работата на комисията, на участник № 1 „ТОБО-ПРОДЖЕКТ“ ЕООД е изпратено писмо с искане за представяне на писмена обосновка за начина на образуване на предложението по показател „Предложена цена за изпълнение на поръчката“ – „Пц“ в представеното по ОП № 1 ценово предложение, за което е определен срок от 5-дневен срок, считано от датата на получаване на искането да представи писмената обосновка. Искането за писмена обосновка е изпратено с нарочно писмо с изх. № 26-00-1404 на 07.12.2017г., като същото е получено от участника на 07.12.2017 г. В определения в горепосоченото искане 5-дневен срок, участникът е представил писмена обосновка, регистрирана в деловодството на възложителя с вх. № 26-00-1413/11.12.2017 г., поради което комисията правилно е преценила, че писмената обосновка е допустима за разглеждане. Комисията е разгледала и анализирала подробно представената писмена обосновка на „ТОБО-ПРОДЖЕКТ“ ЕООД.

При разглеждане на писмената обосновка на участника № 1 „ТОБО-ПРОДЖЕКТ“ ЕООД, комисията е установила, че в обосновката са посочени обстоятелства относно: 1/ Начин на образуване на предложената цена. Хонорарсметка; 2/ Икономически особености на изпълнението; 3/ Техническо решение и благоприятни условия.

В анализната част на протокола, комисията е обективирала, че Участникът е представил таблица, чрез която е демонстрирал формирането на своето ценово предложение, като е посочил брой човекочаса за изпълнение на задачата, часова ставка за формиране на възнаграждението на проектантите по съответната проектна част, като е включил фирмена печалба в размер на 10 %. В своята обосновка дружеството е посочило изключително ниски и обезпечени фирмено-административни разходи; допълнителни обстоятелства, свързани с материална обезпеченост на експертите, отлична компютърна грамотност на същите, както и тяхна запознатост със заданието и готовност да започнат работа. Участникът е посочил аспекти за успешното изпълнение на договора, свързани с оптималното използване на опита и експертните познания на членовете на екипа, осъществяване на контрол върху качеството на дейностите, както и наблюдение на дейностите по отношение на действащата нормативна база.

Комисията правилно е счела, че посоченото от участника в обосновката му, не са обстоятелства, свързани с икономическите особености на предоставяните услуги, избраните технически решения или наличието на изключително благоприятни условия за предоставянето услугите, оригиналност на предложеното решение по отношение на услугите, спазването на задълженията по чл. 115 от ЗОП или възможността да получи държавна помощ и които да обосновават значителната разлика в предложената цена за изпълнение между него и останалите участници.

Комисията подробно е анализирала обосновката и е изложила мотиви, които изцяло възприемам и приемам като правилни.

Комисията е счела, че направената калкулация в т. 1 от обосновката не може да се счете за обстоятелство, попадащо в някоя от хипотезите на чл. 72, ал. 2 от ЗОП, тъй като съгласно раздел III. ПРОГНОЗНА СТОЙНОСТ НА ПОРЪЧКАТА. ЦЕНИ И НАЧИН НА ПЛАЩАНЕ от документацията предлаганата от участниците цена за изпълнение на поръчката трябва да включва всички разходи за: възнаграждения на проектантите, командировки, консумативи, пътни разходи, печалба и др., необходими за качественото и точно изпълнение на дейностите от обхвата на обществената поръчка. В своята обосновка участникът в посочил броя човекочасове и часовата ставка, формиращи възнаграждението на експертите, разработващи отделните части на проекта, както и е предвидил печалба в размер на 10 %. Липсват, обаче, калкулации на

стойността разходите за материали и консумативи, режийни и пътни разходи и други разходи, съпътстващи и необходими за изпълнението на задачата.

Представената в табличен вид разбивка на разходите, които формират предложената цена, не съответства на обстоятелството, декларирано в т. 3 от Ценово предложение – Образец № 7, а именно: „В предлаганата от нас цена също така сме включили и всички разходи за: възнаграждения на проектантите от предложения от нас проектантски екип, командировки, консумативи, пътни разходи, печалба и др., необходими за качествено и точно изпълнение на дейностите от обхвата на обществената поръчка.“ Видно от изложеното до тук, представената разбивка не съдържа всички разходи за изпълнение на поръчката, предвидени в документацията, като това създава невъзможност да бъде обосновано наличието на някоя от хипотезите в чл. 72, ал. 2 от ЗОП.

Предвид горното, Комисията правилно не е приела описаното в т. 1 от обосновката за икономически особености на предоставяните услуги и е отхвърляра като обстоятелства, обосноваващи необичайно благоприятна оферта спрямо останалите участници.

Комисията е разгледала подробно и описаното в т. 2 от обосновката. В т. 2 от своята обосновка „Икономически особености на изпълнението“ дружеството е описало три групи разходи. В т. 2.1. са описани „изключително ниски фирмено-административни разходи“. Посочени са собствен офис и оборудване – не е детайлизирано как те допринасят за формирането на необичайно благоприятна цена, доколкото офисът генерира режийни разходи, а оборудването има необходимост от електроенергия и консумативи (хартия, мастило и др.), а тези разходи не са включени в разбивката по т. 1.

В т. 2.2 са описани „обезпечени фирмено-административни разходи“. Повърхностно и бланкетно е посочено, че участникът разполага с голям текущ финансов ресурс, който позволява предложената цена да бъде оптимизирана, без риск за участника и при „съвсем нормална“ фирмена печалба. Липсва задълбочен анализ на връзката между големия текущ финансов ресурс и стойността на разходите за изпълнение. Съгласно таблицата по т. 1, основното перо в бюджета на участника са възнагражденията на проектантите – по отношение на тях дружеството е декларирано, че са спазени всички приложими правила и изисквания, свързани с опазване на околната среда, социалното и трудовото право, приложими колективни трудови споразумения и/или разпоредби на международното екологично, социално и трудово право съгласно приложение № 10 от ЗОП. Но това е изискване, с което по силата на чл. 72, ал. 4 от ЗОП всеки участник следва да се съобрази, респективно е налице и за останалите кандидати. Поради това същото не може да се счита за обстоятелство, обосноваващо по-ниска офертирана цена, попадащо в някоя от хипотезата на чл. 72, ал. 2 от ЗОП. Идентично е положението по отношение на предвидената печалба. Самият участник я е окачествил като „нормална“, т. е. калкулирана е в размер, който е обичаен за услуги от същия вид, същия обем и същото качество. Това автоматично я декласифицира като обстоятелство, което би довело до формиране на крайна цена, значително по-ниска от средната стойност на предложенията на останалите участници.

В т. 2.3 са описани допълнителни обстоятелства, които според участника определят по благоприятна ценова оферта. Дружеството е представило кратко описание, но не и задълбочен анализ на влиянието им върху цената. Следва да се отбележи, че наличността на схеми, средства, устройства, планове и оборудване на разположение на експертите; отличната компютърна грамотност на експертите; запознатостта със заданието и готовността на експертите да започнат работа са обстоятелства, които безспорно повишават качеството на предлаганата услуга.

Традиционно, обаче, повишаването на качеството води до повишаване и на ценовата стойност. Именно поради това комисията има необходимост да се запознае с подробен и детайлен анализ на връзката между посочените обстоятелства и крайната цена и какви са механизмите, които водят до понижаване на окончателната стойност. Такъв не е представен, поради което комисията не приема обстоятелствата, посочени от участника в т. 2 от обосновката, за обуславящи необичайно благоприятна ценова оферта, попадащи в някоя от хипотезите по чл. 72, ал. 2 от ЗОП.

На следващо място, в своята обосновка дружеството е формулирало основания в т. 3, озаглавена „Техническо решение и благоприятни условия“. В нея участникът е посочил, че за успешното изпълнение на договора предлага следните аспекти: 1/ Оптимално използване на опита и експертните познания на членовете на екипа; 2/ Осъществяване на контрол върху качеството на всички дейности; 3/ Наблюдение на изпълнението на дейностите за съответствие с действащата нормативна база.

Комисията правилно е приела, че посочените аспекти за успешно изпълнение на договора действително повишават качеството на предлаганата услуга. Това, обаче, не е предмет на изследване в проверката по чл. 72, ал. 3 от ЗОП. Законодателят ясно е посочил хипотезите, при които се счита, че необичайно ниската ценова оферта е обоснована. От така представената обосновка не могат да се направят изводи за относимостта на посочените обстоятелства към занижаването на предлаганата цена, както и механизмите, чрез които ѝ влияе. Опитът и експертните познания на членовете на проектантския екип са условие за допустимост за участие в процедурата и поради това всеки участник, стигнал до настоящия етап, разполага с опитни и квалифицирани проектанти, а по отношение на твърдението за тяхното оптимално използване комисията намира същото за бланкетно, като липсват доказателства за това как то се отразява върху формирането на цената. Осъществяването на контрол върху качеството на дейностите е предпоставка за точното и качествено изпълнение на поставената задача, но не обосновава по никакъв начин по-ниската офертирана цена. Наблюдението на изпълнението на дейностите за съответствие с действащата нормативна база е базово условие, на което следва да отговаря всеки един кандидат и/или участник, приложимо е по отношение на всяко лице, подало оферта и поради това е изключено да обуславя ценово предложение с 20 на сто по-благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници.

На база на изложеното дотук, комисията правилно не е приела обстоятелствата по т. 3 за обосноваващи необичайно благоприятна ценова оферта, попадащи в някоя от хипотезите по чл. 72, ал. 2 от ЗОП.

Комисията правилно е счела, че описаните от участника доводи и обстоятелства, не обосновават каквото и да е преимущество по отношение на останалите предложения, което да може да обезпечи формирането на необичайно благоприятна цена от същия.

Комисията правилно сметнала, че с оглед на признатото ѝ от ЗОП право да преценява по целесъобразност и в рамките на тази целесъобразност да не възприема доводите и аргументите на участника, като обективно обуславящи ценовото му предложение в неговата цялост. В разглежданата писмена обосновка не се съдържат и не се привеждат аргументи, сочещи наличието на обективни обстоятелства, визирани в хипотезите на чл. 72, ал. 2, т. 1 - т. 5 от ЗОП.

Комисията единодушно и категорично е приела, че представените доказателства не са достатъчни да обосноват предложената цена и не демонстрират формирането на стойност, значително по-ниска от тези на останалите участници.

Предвид горното, комисията правилно не е приела писмената обосновка на участника № 1 „ТОБО-ПРОДЖЕКТ“ ЕООД относно **Показател „Предложена цена за**

**изпълнение на поръчката“ – Пц по ОП № 1, поради липса на обективни обстоятелства, които да обосноват обстоятелствата по чл. 72, ал. 2 от ЗОП.**

На основание чл. 107, т. 3, пр. второ от ЗОП във вр. с чл. 72, ал. 3 от пр. второ от ЗОП, участникът „ТОБО-ПРОДЖЕКТ“ ЕООД се отстранява от участие в процедурата по обособена позиция № 1.

**2. Отстранявам Участник № 3 „НЮ-М-ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД, ЕИК: 203752063, със седалище и адрес на управление: гр. София, р-н Триадница, бул. Петко Ю. Тодоров № 1; вход А, ет. 15, ап. 119, представлявано от Анелия Бориславова Мартинова – управител за обособена позиция № 1 и обособена позиция № 4.**

**Правно основание за отстраняване:** чл. 107, т. 1 от ЗОП

**Фактически основания:** В срока по чл. 54, ал. 9 от ППЗОП, комисията е установила, че участникът не е представил необходимата информация, предвид което не е отстранил установените от комисията непълноти и несъответствия с изискванията към личното състояние и критериите за подбор.

1. В представения ЕЕДОП за участника „НЮ-М-ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД в Част III: Основания за изключване, раздел Г: ДРУГИ ОСНОВАНИЯ ЗА ИЗКЛЮЧВАНЕ, КОИТО МОЖЕ ДА БЪДАТ ПРЕДВИДЕНИ В НАЦИОНАЛНОТО ЗАКОНОДАТЕЛСТВО НА ВЪЗЛАГАЩИЯ ОРГАН ИЛИ ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ НА ДЪРЖАВА ЧЛЕНКА в поле „Специфични национални основания за изключване“ е декларирал, че за него се прилагат специфичните национални основания за изключване, като е отбелязал, че не е предприел мерки за реабилитиране по своя инициатива.

Съгласно раздел IV. УСЛОВИЯ ЗА УЧАСТИЕ В ПРОЦЕДУРАТА, т. 13 от влязлата в сила документация „Ако по отношение на лицето са налице специфични основания за отстраняване в полето се посочва „ДА“ и се декларира кои основания са налице, респ. предприетите мерки.“ В представения от участника ЕЕДОП липсва посочване на специфичните основания за изключване, които се прилагат за него, както и предприетите мерки. Вместо това, участникът е декларирал, че не са налице обстоятелствата по т. 13 от документацията. По идентичен начин е извършено и отбелязването в тази част и в представените отделни ЕЕДОП за третите лица, чиито капацитет участникът ще използва – членовете на проектантския екип.

Комисията правилно е счела, че така представената информация не дава възможност да прецени по категоричен и безпротиворечив начин дали по отношение на участника и предвидените трети лица по см. на чл. 65 от ЗОП се прилагат специфичните национални основания за изключване и дали са предприети мерки във връзка с тях.

2. В т. 1.7. от констатациите по отношение на „НЮ-М-ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД от Протокол № 1/10.11.2017 г. комисията ясно е посочила на участника, че следва в **Част**

**IV: Критерии за подбор, б. В: ТЕХНИЧЕСКИ И ПРОФЕСИОНАЛНИ СПОСОБНОСТИ, т. 2) и т. 6)** да посочи професионалния опит в години на проектантите, включени в екипа на участника в съответствие с изискванията на раздел VI КРИТЕРИИ ЗА ПОДБОР, т. 3.2 от влязлата в сила документация. В посочените полета от представения ЕЕДОП на участника тази информация не е налична – данни не могат да се извлекат от останалата част на документа, както и от представените от проектантите отделни ЕЕДОП. Комисията правилно е установила, че в и представените ЕЕДОП от участника и неговите експерти се съдържат таблици с данни за изпълнени услуги, от които също не може да се извлече информация за наличие на 3 години професионален опит за експерта по част ПСД и 5 години професионален опит за останалите проектанти.

Предвид горното комисията правилно е счела, че е налице несъответствие с изискванията към критериите за подбор и изискванията за личното състояние, въведени като изисквания от възложителя. В този смисъл офертата на участника следва да бъде определена като „неподходяща“ оферта по смисъла на §2, т.25 от Допълнителните разпоредби на ЗОП, тъй като офертата е подадена от участник, който не отговаря на поставените критерии за подбор и изискванията за лично състояние.

Констатираната несъответствие на участника с поставените критерии за подбор, въведени от Възложителя води до отстраняване на участника в процедурата по публично състезание на основание чл. 107, т. 1 от ЗОП.

**3. Отстранявам Участник № 5 – „НОВИЗА“ ЕООД, ЕИК 200719510, гр. София, Люботрън № 5 ет. 4, ап. 18, представлявано от Правдомира Иванова Алексиева – управител за обособена позиция № 1**

**Правно основание:** чл. 57, във връзка с чл. 54, ал. 1, т. 5, б „б“ от ЗОП

**Фактически основания:**

Протокол № 1 /започнат на 04.10.2017г. и приключен на 10.11.2017г./ от работата на комисията е изпратен на участника „НОВИЗА“ ЕООД. Протокол № 1 е получен от участника на 10.11.2017г. Нормативно установения срок от 5 работни дни, считано от получаване на протокола, съгласно чл. 54, ал. 9 от ППЗОП изтича на 17.11.2017г.

В срока по чл. 54, ал. 9 от ППЗОП участникът не е представил необходимите допълнителни документи и информация, предвид което не е отстранил установените от комисията непълноти и несъответствия с изискванията към личното състояние и критериите за подбор.

С оглед горното Комисията правилно е счела, че по отношение на участника „НОВИЗА“ ЕООД са основания за отстраняване, предвид липсата на представени допълнителни документи в срока на по чл. 54, ал. 9 от ППЗОП. В този смисъл подадената от участника оферта се явява неподходяща оферта по смисъла на т.25 от §2 от ДР на ЗОП. На основание чл. 57, във връзка чл. 54, ал. 1, т. 5, б „б“ от ЗОП, участника се отстранява от участие в процедура по публично състезание.



Орган, който отговаря за процедурите по обжалване: Комисия за защита на конкуренцията,

Адрес: град София 1000, бул. Витоша № 18

Електронна поща: [срсadmin@срс.bg](mailto:срсadmin@срс.bg)

Интернет адрес: [www.cpc.bg](http://www.cpc.bg)

Решението подлежи на обжалване пред Комисията за защита на конкуренцията в срока по чл. 197, ал. 1, т. 7 от ЗОП от получаването му от участниците в процедурата.

Настоящото решение да се изпрати в тридневен срок от издаването му до всички участници в процедурата и в същия ден да се публикува в профила на купувача на интернет страницата на община Мездра заедно с доклада и протоколите от работата на комисията при спазване условията на чл. 42, ал. 5 от ЗОП. Връзката към електронната преписка на процедурата в Профила на купувача е: <http://eop.mezdra.bg/?p=506>

**ВЪЗЛОЖИТЕЛ:**

**ИНЖ. ГЕНАДИ СЪБКОВ СЪБКОВ**

*Кмет на Община Мездра*

