



ОБЩИНА МЕЗДРА

Мездра 3100, ул. "Христо Ботев" 27, тел: 0910/9-21-16; 0910/9-23-21, факс: 0910/9-25-23
e-mail: mezdra@mail.bg, <http://www.mezdra.bg>

ПРОТОКОЛ № 2

Съставен на основание чл. 54, ал. 12 от Правилника за прилагане на Закона за обществени поръчки (ППЗОП) за разглеждане на документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП за съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя, както и разглеждане на документите по чл. 39, ал. 3, т. 1 от ППЗОП от комисия, назначена със Заповед № 701 от 04.10.2017 г. на Кмета на Община Мездра – инж. Генади Събков Събков за провеждане на обществена поръчка чрез публично състезание с предмет: **„Избор на изпълнител за изработване на инвестиционни проекти във фаза на проектиране "технически проект" по обособени позиции (ОП), както следва:**

ОП № 1 „Покрит общински пазар, графопост, WC и паркинг в УПИ I, кв. 85, гр. Мездра“;

ОП № 2 „Площад-градина за отдих и сцена за обществени мероприятия“ в с. Оселна, община Мездра;

ОП № 3 „Открита спортна площадка с размери 19,2м/32м“, с. Боденец, община Мездра“;

ОП № 4 „Преустройство на склад за зърнени храни в Приют за безстопанствени животни“, открита с Решение № 628/11.09.2017 г., с уникален номер в Регистъра за обществени поръчки 00007-2017-0022.

Днес, 20.11.2017 г., комисия в състав:

Председател: Соня Кирилова Клисурска – юрист, външен експерт с рег. №ВЕ-370 от списъка по чл. 229, ал. 1, т. 17 ЗОП;

Членове:

1. арх. Марина Валериева Ташева – Гл. архитект на Община Мездра;
2. инж. Светлана Николова Мицева – директор на дирекция „Устройство на територията“ – Община Мездра;
3. инж. Розалина Костова Георгиева – Началник отдел „Общинска собственост, инвестиции, проекти и обществени поръчки“ – Община Мездра;
4. арх. Димитър Любенов Костов – ст. експерт „Кадастър и регулация“ – Община Мездра;

и резервни членове: Теодора Красиминова Василева – мл. експерт „Координация, обществени поръчки и енергийна ефективност“, инж. Петя Валентинова Цветкова-Василева – гл. специалист „Техническо обслужване и контрол“, Христина Христова Петкова – мл. експерт „Правно обслужване“ и Вилма Иванова Йорданова – гл. счетоводител на община Мездра

се събра в заседателната зала на административната сграда на Община Мездра, находяща се в гр. Мездра, ул. „Христо Ботев“ № 27 от 10:00 часа за изпълнение на Заповед Заповед № 701 от 04.10.2017 г. на Кмета на Община Мездра – инж. Генади Събков Събков за провеждане на обществена поръчка чрез публично състезание с предмет: **„Избор на изпълнител за изработване на инвестиционни проекти във фаза на проектиране "технически проект" по обособени позиции (ОП), както следва:**

ОП № 1 „Покрит общински пазар, графопост, WC и паркинг в УПИ I, кв. 85, гр. Мездра“;

ОП № 2 „Площад-градина за отдих и сцена за обществени мероприятия“ в с. Оселна, община Мездра;

ОП № 3 „Открита спортна площадка с размери 19,2м/32м“, с. Боденец, община Мездра“;

ОП № 4 „Преустройство на склад за зърнени храни в Приют за безстопанствени животни“, открита с Решение № 628/11.09.2017 г., с уникален номер в Регистъра за обществени поръчки 00007-2017-0022.

След извършване на горните действия, Председателят на комисията установи, че на заседанието присъства всички редовни членове от състава на комисията, с което е налице законоустановеното мнозинство и необходимият кворум за вземане на валидни решения.

На своето предходно заседание комисията установи липси, нередовности и несъответствия с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, за което по реда на чл. 54, ал. 7 от ППЗОП се състави протокол, изпратен на участниците в деня на публикуването му в профила на купувача.

Протокол № 1, приключен на 10.11.2017 г., от работата на комисията е получен от участниците, както следва:

Участник	Изпратен Протокол № 1 до участниците на дата	Получаването потвърдено на дата	Срок за получаване допълнит. документи до дата	Вх. №/дата на допълнит. документи
"ТОБО-ПРОДЖЕКТ" ЕООД	10.11.2017 г.	20.11.2017 г.	27.11.2017 г.	26.00-1311 13.11.2017 г.
"Ню-М-Инженеринг" ЕООД	10.11.2017 г.	10.11.2017 г.	17.11.2017 г.	26.00-1321 17.11.2017 г.
"ДММ-Дизайн" ООД	10.11.2017 г.	21.11.2017 г.		
"ГЛАВПРОЕКТ 1946" ООД	10.11.2017 г.	10.11.2017 г.	17.11.2017 г.	26.00-1320 16.11.2017 г.
"Новиза" ЕООД	10.11.2017 г.	10.11.2017 г.	17.11.2017 г.	

I. РАЗГЛЕЖДАНЕ НА ДОПЪЛНИТЕЛНО ПРЕДСТАВЕНИ ДОКУМЕНТИ

След което Комисията пристъпи към разглеждане и проверка на допълнително представените на основание чл. 54, ал. 9 от Правилника за прилагане на Закона за обществените поръчки (ППЗОП) документи на участниците и установи:

1. Участник № 1 „ТОБО-ПРОДЖЕКТ“ ЕООД, град София, ЕИК 203783386, със седалище: град София 1113, р-н Изгрев; ул. Латинка 28А, представлявано от Георги Иванов Шопов – управител

В срока по чл. 54, ал. 9 от ППЗОП, участникът с писмо с вх. № 26.00-1311/13.11.2017 г. е представил следните документи:

1. Коригиран Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП – образец № 2).

Комисията след разглеждане на допълнително представените документи по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП установи, че по отношение на участника „ТОБО-ПРОДЖЕКТ“ ЕООД, ЕИК

203783386 не е налице липса, непълнота или несъответствия в предоставената информация и документи, като от същите се констатира съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор.

Представените документи доказват съответствието на участника с минималните изисквания, поставени от възложителя.

Предвид гореизложеното комисията единодушно реши, че е налице пълно съответствие на Участника „ТОБО-ПРОДЖЕКТ“ ЕООД, ЕИК 203783386, с оферта вх. № 26.00-1157/21.09.2017 г. с изискванията на Възложителя към личното състояние и критериите за подбор. Участникът е изпълнил всички условия, посочени в обявлението за обществена поръчка и в документацията за възлагане на обществената поръчка. Техническото предложение на Участника ще бъде разгледано.

2. Участник № 2 „ГЛАВПРОЕКТ 1946“ ООД, ЕИК 131026791, гр. София ул. Александър Жендов № 6, представлявано от Тоня Груева Папукчиева-Бодурова – управител, Николай Стойчев Николов – управител и Весела Георгиева Георгиева – управител

В срока по чл. 54, ал. 9 от ППЗОП, участникът с писмо с вх. № 26.00-1320 16.11.2017 г. е представил следните документи:

1. Коригиран Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП – образец № 2) по Обособена позиция № 4.

Комисията след разглеждане на допълнително представените документи по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП установи, че по отношение на участника „ГЛАВПРОЕКТ 1946“ ООД, ЕИК 131026791 не е налице липса, непълнота или несъответствия в предоставената информация и документи, като от същите се констатира съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор.

Представените документи доказват съответствието на участника с изискванията, поставени от възложителя.

Предвид гореизложеното комисията единодушно реши, че е налице пълно съответствие на Участника „ГЛАВПРОЕКТ 1946“ ООД, ЕИК 131026791, с оферта вх. № 26.00-1189/03.10.2017 г. по ОП № 4 с изискванията на Възложителя към личното състояние и критериите за подбор. Участникът е изпълнил всички условия, посочени в обявлението за обществена поръчка и в документацията за възлагане на обществената поръчка. Техническото предложение на Участника ще бъде разгледано.

3. Участник № 3 „НЮ-М-ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД, ЕИК: 203752063, със седалище и адрес на управление: гр. София, р-н Триадица, бул. Петко Ю. Тодоров № 1; вход А, ет. 15, ап. 119, представлявано от Анелия Бориславова Мартинова - управител

В срока по чл. 54, ал. 9 от ППЗОП, участникът с писмо с вх. № 26.00-1321/17.11.2017 г. е представил следните документи:

1. Коригиран Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП – образец № 2) за участника „НЮ-М-ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД, ЕИК: 203752063;

2. Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП – образец № 2) за Ваня Чавдарова Гергова;

3. Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП – образец № 2) за Любомир Иванов Лалев;

4. Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП – образец № 2) за Владислав Танев Страхилов;

5. Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП – образец № 2) за Красимир Димитров Кръстев;

6. Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП – образец № 2) за Искрен Младенов Йотов;

7. Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП – образец № 2) за Анета Веселинова Маринишева;

8. Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП – образец № 2) за Миглена Василева Карамочева;

9. Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП – образец № 2) за Валерий Василев Линчев.

Представените документи не доказват съответствието на участника с минималните изисквания, поставени от възложителя.

Поради което комисията предлага участника „НЮ-М-ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД за отстраняване със следните мотиви:

Правно основание: чл. 107, т. 1 от ЗОП

Мотиви за отстраняване: В срока по чл. 54, ал. 9 от ППЗОП участникът не е представил необходимата информация, предвид което не е отстранил установените от комисията непълноти и несъответствия с изискванията към личното състояние и критериите за подбор.

1. В представения ЕЕДОП за участника „НЮ-М-ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД в Част III: Основания за изключване, раздел Г: ДРУГИ ОСНОВАНИЯ ЗА ИЗКЛЮЧВАНЕ, КОИТО МОЖЕ ДА БЪДАТ ПРЕДВИДЕНИ В НАЦИОНАЛНОТО ЗАКОНОДАТЕЛСТВО НА ВЪЗЛАГАЩИЯ ОРГАН ИЛИ ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ НА ДЪРЖАВА ЧЛЕНКА в поле „Специфични национални основания за изключване“ е декларирал, че за него се прилагат специфичните национални основания за изключване, като е отбелязал, че не е предприел мерки за реабилитиране по своя инициатива.

Съгласно раздел IV. УСЛОВИЯ ЗА УЧАСТИЕ В ПРОЦЕДУРАТА, т. 13 от влязлата в сила документация „Ако по отношение на лицето са налице специфични основания за отстраняване в полето се посочва „ДА“ и се декларира кои основания са налице, респ. предприетите мерки.“ В представения от участника ЕЕДОП липсва посочване на специфичните основания за изключване, които се прилагат за него, както и предприетите мерки. Вместо това, участникът е декларирал, че не са налице обстоятелствата по т. 13 от документацията.

По идентичен начин е извършено и отбелязването в тази част и в представените отделни ЕЕДОП за третите лица, чиито капацитет участникът ще използва – членовете на проектантския екип.

Така представената информация не дава възможност на комисията да прецени по категоричен и безпротиворечив начин дали по отношение на участника и предвидените трети лица по см. на чл. 65 от ЗОП се прилагат специфичните национални основания за изключване и дали са предприети мерки във връзка с тях.

2. В т. 1.7. от констатациите по отношение на „НЮ-М-ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД от Протокол № 1/10.11.2017 г. комисията ясно е посочила на участника, че следва в **Част IV: Критерии за подбор, б. В: ТЕХНИЧЕСКИ И ПРОФЕСИОНАЛНИ СПОСОБНОСТИ, т. 2) и т. 6)** да посочи професионалния опит в години на проектантите, включени в екипа на участника в съответствие с изискванията на раздел VI КРИТЕРИИ ЗА ПОДБОР, т. 3.2 от влязлата в сила документация. В посочените полета от представения ЕЕДОП на участника тази информация не е налична – данни не могат да се извлекат от останалта част на документа, както и от представените от проектантите отделни ЕЕДОП. В представените ЕЕДОП от участника и неговите експерти са представени таблици с данни за изпълнени услуги, от които също не може да се извлече информация за наличие на 3 години професионален опит за експерта по част ПСД и 5 години професионален опит за останалите проектанти.

С оглед горното Комисията счита, че участникът не отговаря на поставените от възложителя критерии за подбор и изисквания към личното състояние, предвид което е подал неподходяща оферта по смисъла на т.25 от §2 от ДР на ЗОП.

Констатираната несъответствие на участника с поставените критерии за подбор, въведени от Възложителя води до отстраняване на участника в процедурата по публично състезание на основание чл. 107, т. 1 от ЗОП.

4. Участник № 5 – „НОВИЗА“ ЕООД, ЕИК 200719510, гр. София, Люботрън № 5 ет. 4, ап. 18, представлявано от Правдомира Иванова Алексиева - управител

Участникът „НОВИЗА“ ЕООД не е представил допълнителни документи в срока по чл. 54, ал. 9 от ППЗОП, предвид което участникът се предлага на Възложителя за отстраняване от процедурата.

Правно основание: чл. 57, във връзка с чл. 54, ал. 1, т. 5, б „б“ от ЗОП

Фактически основания:

Протокол № 1 /започнат на 04.10.2017г. и приключен на 10.11.2017г./ от работата на комисията е изпратен на участника „НОВИЗА“ ЕООД. Протокол № 1 е получен от участника на 10.11.2017г. Нормативно установения срок от 5 работни дни, считано от получаване на протокола, съгласно чл. 54, ал. 9 от ППЗОП изтича на 17.11.2017г.

В срока по чл. 54, ал. 9 от ППЗОП участникът не е представил необходимите допълнителни документи и информация, предвид което не е отстранил установените от комисията непълноти и несъответствия с изискванията към личното състояние и критериите за подбор.

С оглед горното Комисията счита, че по отношение на участника „НОВИЗА“ ЕООД са налице основания за отстраняване, предвид липсата на представени допълнителни документи в срока на по чл. 54, ал. 9 от ППЗОП. В този смисъл подадената от участника оферта се явява неподходяща оферта по смисъла на т.25 от §2 от ДР на ЗОП. На основание чл. 57, във връзка чл. 54, ал. 1, т. 5, б „б“ от ЗОП, участника се предлага за отстраняване от участие в процедура по публично състезание.

II. РАЗГЛЕЖДАНЕ НА ТЕХНИЧЕСКИТЕ ПРЕДЛОЖЕНИЯ НА ДОПУСНАТИТЕ УЧАСТНИЦИ ПО ОБОСОБЕНИ ПОЗИЦИИ:

Комисията в съответствие с чл. 56, ал. 1 и ал. 2 от ППЗОП пристъпи към разглеждане на техническите предложения на участниците, отговарящи на изискванията за лично състояние и на критериите за подбор на възложителя, като посочи, че избраният критерий за оценка е „оптимално съотношение качество/цена“, съгласно чл. 70, ал. 2, т. 3 от ЗОП и оценяването на офертите е съгласно одобрената от възложителя Методика за определяне на комплексната оценка на офертите, описана в документацията на обществената поръчка.

II.1. Проверка за съответствие на Техническите предложения на участниците с изискванията на възложителя за изготвянето им.

Комисията установи, че допуснати до етап разглеждане на техническите предложения по обособени позиции са следните участници:

За ОП № 1 „Покрит общински пазар, графопост, WC и паркинг в УПИ I, кв. 85, гр. Мездра“

Допуснати участници са:

1. Участник № 1 „ТОБО-ПРОДЖЕКТ“ ЕООД
2. Участник № 2 „ГЛАВПРОЕКТ 1946“ ООД
3. Участник № 4 „ДММ-ДИЗАЙН“ ЕООД

За ОП № 2 „Площад-градина за отдик и сцена за обществени мероприятия“ в с. Оселна, община Мездра

Допуснати участници са:

1. Участник № 1 „ТОБО-ПРОДЖЕКТ“ ЕООД
2. Участник № 4 „ДММ-ДИЗАЙН“ ЕООД

За ОП № 3 „Открита спортна площадка с размери 19,2м/32м“, с. Боденец, община Мездра“

Допуснати участници са:

1. Участник № 1 „ТОБО-ПРОДЖЕКТ“ ЕООД
2. Участник № 4 „ДММ-ДИЗАЙН“ ЕООД

За ОП № 4 „Преустройство на склад за зърнени храни в Приют за безстопанствени животни“

Допуснати участници са:

1. Участник № 1 „ТОБО-ПРОДЖЕКТ“ ЕООД
2. Участник № 2 „ГЛАВПРОЕКТ 1946“ ООД

Комисията пристъпи към разглеждане на техническите предложения на участниците по обособени позиции:

За ОП № 1 „Покрит общински пазар, графопост, WC и паркинг в УПИ I, кв. 85, гр. Мездра“

Участник № 1 „ТОБО-ПРОДЖЕКТ“ ЕООД, град София, ЕИК 203783386, със седалище: град София 1113, р-н Изгрев; ул. Латинка 28А, представлявано от Георги Иванов Шопов – управител

Техническото предложение на участника включва Техническо предложение за изпълнение на поръчката (по образец); декларация за съгласие с клаузите на приложение проект на договор; декларация за срок на валидност на офертата; декларация, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, опазване на околната среда, закрила на заетостта и условията на труд – попълнени коректно.

Техническото предложение за изпълнение на участника „ТОБО-ПРОДЖЕКТ“ ЕООД съдържа всички посочени от Възложителя документи и отговаря на поставените минимални изисквания и условия за изпълнение на поръчката, като Комисията допуска участника до по-нататъшно участие в процедурата.

Участник № 2 - „ГЛАВПРОЕКТ 1946“ ООД, ЕИК 131026791, гр. София ул. Александър Жендов № 6, представлявано от Тоня Груева Папукчиева-Бодурова – управител, Николай Стойчев Николов – управител и Весела Георгиева Георгиева – управител

Техническото предложение на участника включва Техническо предложение за изпълнение на поръчката (по образец); декларация за съгласие с клаузите на приложение проект на договор; декларация за срок на валидност на офертата; декларация, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, опазване на околната среда, закрила на заетостта и условията на труд – попълнени коректно.

Техническото предложение за изпълнение на участника „ГЛАВПРОЕКТ 1946“ ООД съдържа всички посочени от Възложителя документи и отговаря на поставените минимални изисквания и условия за изпълнение на поръчката, като Комисията допуска участника до по-нататъшно участие в процедурата.

**Участник № 4 - „ДММ-ДИЗАЙН” ЕООД, ЕИК: 200232698, със седалище и адрес на управление: гр. Плевен, ул. Столетов № 4, представлявано от Деница Маринчева
Топчиева-Денева - управител**

Техническото предложение на участника включва Техническо предложение за изпълнение на поръчката (по образец); декларация за съгласие с клаузите на приложение проект на договор; декларация за срок на валидност на офертата; декларация, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, опазване на околната среда, закрила на заетостта и условията на труд – попълнени коректно.

Техническото предложение за изпълнение на участника „ДММ-ДИЗАЙН” ЕООД съдържа всички посочени от Възложителя документи и отговаря на поставените минимални изисквания и условия за изпълнение на поръчката, като Комисията допуска участника до по-нататъшно участие в процедурата.

За ОП № 2 „Площад-градина за отдих и сцена за обществени мероприятия“ в с. Оселна, община Мездра

**Участник № 1 „ТОБО-ПРОДЖЕКТ“ ЕООД, град София, ЕИК 203783386, със седалище: град София 1113, р-н Изгрев; ул. Латинка 28А, представлявано от Георги Иванов
Шопов – управител**

Техническото предложение на участника включва Техническо предложение за изпълнение на поръчката (по образец); декларация за съгласие с клаузите на приложение проект на договор; декларация за срок на валидност на офертата; декларация, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, опазване на околната среда, закрила на заетостта и условията на труд – попълнени коректно.

Техническото предложение за изпълнение на участника „ТОБО-ПРОДЖЕКТ“ ЕООД съдържа всички посочени от Възложителя документи и отговаря на поставените минимални изисквания и условия за изпълнение на поръчката, като Комисията допуска участника до по-нататъшно участие в процедурата.

**Участник № 4 - „ДММ-ДИЗАЙН” ЕООД, ЕИК: 200232698, със седалище и адрес на управление: гр. Плевен, ул. Столетов № 4, представлявано от Деница Маринчева
Топчиева-Денева - управител**

Техническото предложение на участника включва Техническо предложение за изпълнение на поръчката (по образец); декларация за съгласие с клаузите на приложение проект на договор; декларация за срок на валидност на офертата; декларация, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, опазване на околната среда, закрила на заетостта и условията на труд – попълнени коректно.

Техническото предложение за изпълнение на участника „ДММ-ДИЗАЙН” ЕООД съдържа всички посочени от Възложителя документи и отговаря на поставените минимални изисквания и условия за изпълнение на поръчката, като Комисията допуска участника до по-нататъшно участие в процедурата.

За ОП № 3 „Открита спортна площадка с размери 19,2м/32м“, с. Боденец, община Мездра“

**Участник № 1 „ТОБО-ПРОДЖЕКТ“ ЕООД, град София, ЕИК 203783386, със седалище: град София 1113, р-н Изгрев; ул. Латинка 28А, представлявано от Георги Иванов
Шопов – управител**

Техническото предложение на участника включва Техническо предложение за изпълнение на поръчката (по образец); декларация за съгласие с клаузите на приложение проект на договор; декларация за срок на валидност на офертата; декларация, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, опазване на околната среда, закрила на заетостта и условията на труд – попълнени коректно.

Техническото предложение за изпълнение на участника „ТОБО-ПРОДЖЕКТ“ ЕООД съдържа всички посочени от Възложителя документи и отговаря на поставените минимални изисквания и условия за изпълнение на поръчката, като Комисията допуска участника до по-нататъшно участие в процедурата.

Участник № 4 - „ДММ-ДИЗАЙН“ ЕООД, ЕИК: 200232698, със седалище и адрес на управление: гр. Плевен, ул. Столетов № 4, представлявано от Деница Маринчева Топчиева-Денева - управител

Техническото предложение на участника включва Техническо предложение за изпълнение на поръчката (по образец); декларация за съгласие с клаузите на приложение проект на договор; декларация за срок на валидност на офертата; декларация, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, опазване на околната среда, закрила на заетостта и условията на труд – попълнени коректно.

Техническото предложение за изпълнение на участника „ДММ-ДИЗАЙН“ ЕООД съдържа всички посочени от Възложителя документи и отговаря на поставените минимални изисквания и условия за изпълнение на поръчката, като Комисията допуска участника до по-нататъшно участие в процедурата.

За ОП № 4 „Преустройство на склад за зърнени храни в Приют за безстопанствени животни“

Участник № 1 „ТОБО-ПРОДЖЕКТ“ ЕООД, град София, ЕИК 203783386, със седалище: град София 1113, р-н Изгрев; ул. Латинка 28А, представлявано от Георги Иванов Шопов – управител

Техническото предложение на участника включва Техническо предложение за изпълнение на поръчката (по образец); декларация за съгласие с клаузите на приложение проект на договор; декларация за срок на валидност на офертата; декларация, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, опазване на околната среда, закрила на заетостта и условията на труд – попълнени коректно.

Техническото предложение за изпълнение на участника „ТОБО-ПРОДЖЕКТ“ ЕООД съдържа всички посочени от Възложителя документи и отговаря на поставените минимални изисквания и условия за изпълнение на поръчката, като Комисията допуска участника до по-нататъшно участие в процедурата.

Участник № 2 - „ГЛАВПРОЕКТ 1946“ ООД, ЕИК 131026791, гр. София ул. Александър Жендов № 6, представлявано от Тоня Груева Папукчиева-Бодурова – управител, Николай Стойчев Николов – управител и Весела Георгиева Георгиева – управител

Техническото предложение на участника включва Техническо предложение за изпълнение на поръчката (по образец); декларация за съгласие с клаузите на приложение проект на договор; декларация за срок на валидност на офертата; декларация, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, опазване на околната среда, закрила на заетостта и условията на труд – попълнени коректно.

Техническото предложение за изпълнение на участника „ГЛАВПРОЕКТ 1946“ ООД съдържа всички посочени от Възложителя документи и отговаря на поставените минимални

изисквания и условия за изпълнение на поръчката, като Комисията допуска участника до по-нататъшно участие в процедурата.

II.2. Оценка на офертите по всички показатели извън цената

Комисията пристъпи към оценяване на офертите на участника по Показател ПСП „Предложен срок за проектиране“.

Комисията ще приложи утвърдената методика от Възложителя в документацията за участие в настоящата обществена поръчка, а именно:

Обществената поръчка се възлага въз основа на икономически най-изгодната оферта, която се определя въз основа критерия за възлагане „оптимално съотношение качество/цена“. Оптималното съотношение качество/цена се оценява въз основа на следните показатели:

Показател	Максимално възможен брой точки по този показател
1. Предложен срок за проектиране – Показател ПСП	20
2. Предложена цена за изпълнение на поръчката – Показател ПЦ	80

До оценка се допускат само оферти, които отговарят на изискванията на възложителя. Всяка от допуснатите до този етап офертата се оценява в следната последователност:

1. Оценката по показател „Предложен срок за проектиране“ се изчислява по следната формула:

$$\text{ПСП} = (\text{P}_{\min} / \text{P}_i) \times 20, \text{ където}$$

P_{\min} - най-краткият предложен от участник срок на проектиране; P_i - предложението от участника, чиято оферта се оценява, срок.

Забележка: срокът за проектиране е по предложение на участника, но не може да бъде по-дълъг от 30 (тридесет) календарни дни и по-кратък от 10 (десет) календарни дни от получаване на възлагателно писмо и изходни данни от Възложителя.

2. Оценката по показател „Предложена цена за изпълнение на поръчката“ се изчислява по формулата:

$$\text{ПЦ} = (\text{C}_{\min} / \text{C}_i) \times 80, \text{ където}$$

C_{\min} - най-ниската предложена от участник цена;

C_i - предложената цена от участника, чиято оферта се оценява.

От участие в процедурата се отстранява участник, предложил цена за изпълнение надвишаваща прогнозната стойност на обществената поръчка, за която се подава оферта.

Ценовите предложения се проверяват, за да се установи, че са подготвени и представени в съответствие с изискванията на документацията за участие в процедурата. При разлика между сумите изразени с цифри и думи, за вярно се приема посоченото словом.

Оптималното съотношение качество/цена или за краткост комплексната оценка (КО) на офертата на участника се изчислява чрез сумиране на оценките по отделните показатели:

$$\text{КО} = \text{ПСП} + \text{ПЦ}$$

Максимално възможната комплексна оценка е 100 точки.

Комисията прилага настоящата методика по отношение на всички допуснати до оценка оферти, като всички точки се изчисляват до 2-ри знак след десетичната запетая.

Комисията класира участниците в низходящ ред на получените комплексни оценки на офертите им, като на първо място се класира участникът, чиято оферта е получила най-висока КО.

В случай че комплексните оценки на две или повече оферти са равни, с предимство се класира офертата, в която се съдържат по-изгодни предложения, преценени в следния ред:

1. по-ниска предложена цена;
2. по-изгодно предложение по показатели: показател „Предложен срок за проектиране“, сравнени в низходящ ред съобразно тяхната тежест.

Комисията провежда публично жребий за определяне на изпълнител между класираните на първо място оферти, ако участниците не могат да бъдат класирани по начина описан по-горе.

ОП № 1 „Покрит общински пазар, графопост, WC и паркинг в УПИ I, кв. 85, гр. Мездра“

Допуснати участници са:

4. Участник № 1 „ТОБО-ПРОДЖЕКТ“ ЕООД
5. Участник № 2 „ГЛАВПРОЕКТ 1946“ ООД
6. Участник № 4 „ДММ-ДИЗАЙН“ ЕООД

Уточнение в настоящия случай се прави с цел да се определи най-краткия срок за проектиране проект. Комисията използва посочените по-горе данни от разглеждането на техническото предложение на участниците. Комисията установи, че предложенията срок за проектиране, респ. най-краткия срок за проектиране на всеки от участниците са както следва:

1. Участник № 1 „ТОБО-ПРОДЖЕКТ“ ЕООД – предложен срок 10 календарни дни;
2. Участник № 2 „ГЛАВПРОЕКТ 1946“ ООД – предложен срок 10 календарни дни;
3. Участник № 4 „ДММ-ДИЗАЙН“ ЕООД – предложен срок 10 календарни дни.

Най-краткия срок за проектиране е 10 календарни дни, предложен от участник № 1 „ТОБО-ПРОДЖЕКТ“ ЕООД, участник № 2 „ГЛАВПРОЕКТ 1946“ ООД и участник № 4 „ДММ-ДИЗАЙН“ ЕООД.

След заместване на конкретните предложения на участниците в така представената формула от методиката за оценка и установения най-кратък предложен срок за проектиране (отразени по-горе), комисията определи следните точки по показател „Предложен срок за проектиране“ („ПСП“), отразени в таблицата по – долу, както следва:

№	Участник	Брой точки по „ ПСП“
1.	Участник № 1 „ТОБО-ПРОДЖЕКТ“ ЕООД	20 точки
2.	Участник № 2 „ГЛАВПРОЕКТ 1946“ ООД	20 точки
3.	Участник № 4 „ДММ-ДИЗАЙН“ ЕООД	20 точки

ОП № 2 „Площад-градина за отдих и сцена за обществени мероприятия“ в с. Оселна, община Мездра

Допуснати участници са:

3. Участник № 1 „ТОБО-ПРОДЖЕКТ“ ЕООД
4. Участник № 4 „ДММ-ДИЗАЙН” ЕООД

Уточнение в настоящия случай се прави с цел да се определи най-краткия срок за проектиране проект. Комисията използва посочените по-горе данни от разглеждането на техническото предложение на участниците. Комисията установи, че предложенията срок за проектиране, респ. най-краткия срок за проектиране на всеки от участниците са както следва:

1. Участник № 1 „ТОБО-ПРОДЖЕКТ“ ЕООД – предложен срок 10 календарни дни;
2. Участник № 4 „ДММ-ДИЗАЙН” ЕООД – предложен срок 10 календарни дни.

Най-краткия срок за проектиране е 10 календарни дни, предложен от участник № 1 „ТОБО-ПРОДЖЕКТ“ ЕООД и участник № 4 „ДММ-ДИЗАЙН” ЕООД.

След заместване на конкретните предложения на участниците в така представената формула от методиката за оценка и установения най-кратък предложен срок за проектиране (отразени по-горе), комисията определи следните точки по показател „Предложен срок за проектиране“ („ПСП“), отразени в таблицата по – долу, както следва:

№	Участник	Брой точки по „ ПСП“
1.	Участник № 1 „ТОБО-ПРОДЖЕКТ“ ЕООД	20 точки
2.	Участник № 4 „ДММ-ДИЗАЙН” ЕООД	20 точки

ОП № 3 „Открита спортна площадка с размери 19,2м/32м“, с. Боденец, община Мездра“

Допуснати участници са:

3. Участник № 1 „ТОБО-ПРОДЖЕКТ“ ЕООД
4. Участник № 4 „ДММ-ДИЗАЙН” ЕООД

Уточнение в настоящия случай се прави с цел да се определи най-краткия срок за проектиране проект. Комисията използва посочените по-горе данни от разглеждането на техническото предложение на участниците. Комисията установи, че предложенията срок за проектиране, респ. най-краткия срок за проектиране на всеки от участниците са както следва:

1. Участник № 1 „ТОБО-ПРОДЖЕКТ“ ЕООД – предложен срок 10 календарни дни;
2. Участник № 4 „ДММ-ДИЗАЙН” ЕООД – предложен срок 10 календарни дни.

Най-краткия срок за проектиране е 10 календарни дни, предложен от участник № 1 „ТОБО-ПРОДЖЕКТ“ ЕООД и участник № 4 „ДММ-ДИЗАЙН” ЕООД.

След заместване на конкретните предложения на участниците в така представената формула от методиката за оценка и установения най-кратък предложен срок за проектиране (отразени по-горе), комисията определи следните точки по показател „Предложен срок за проектиране“ („ПСП“), отразени в таблицата по – долу, както следва:

№	Участник	Брой точки по „ПСП“
1.	Участник № 1 „ТОБО-ПРОДЖЕКТ“ ЕООД	20 точки
2.	Участник № 4 „ДММ-ДИЗАЙН“ ЕООД	20 точки

ОП № 4 „Преустройство на склад за зърнени храни в Приют за безстопанствени животни“

Допуснати участници са:

3. Участник № 1 „ТОБО-ПРОДЖЕКТ“ ЕООД
4. Участник № 2 „ГЛАВПРОЕКТ 1946“ ООД

Уточнение в настоящия случай се прави с цел да се определи най-краткия срок за проектиране проект. Комисията използва посочените по-горе данни от разглеждането на техническото предложение на участниците. Комисията установи, че предложеният срок за проектиране, респ. най-краткия срок за проектиране на всеки от участниците са както следва:

1. Участник № 1 „ТОБО-ПРОДЖЕКТ“ ЕООД – предложен срок 10 календарни дни;
2. Участник № 2 „ГЛАВПРОЕКТ 1946“ ООД – предложен срок 18 календарни дни.

Най-краткия срок за проектиране е 10 календарни дни е предложен от участник № 1 „ТОБО-ПРОДЖЕКТ“ ЕООД.

След заместване на конкретните предложения на участниците в така представената формула от методиката за оценка и установения най-кратък предложен срок за проектиране (отразени по-горе), комисията определи следните точки по показател „Предложен срок за проектиране“ („ПСП“), отразени в таблицата по – долу, както следва:

№	Участник	Брой точки по „ПСП“
1.	Участник № 1 „ТОБО-ПРОДЖЕКТ“ ЕООД	20 точки
2.	Участник № 2 „ГЛАВПРОЕКТ 1946“ ООД	11,11 точки

Въз основа на горното комисията прецени, че може да пристъпи към следващия етап от процедурата и взе следното

РЕШЕНИЕ:

Следващото публично заседание за отваряне на ценовите оферти да се състои на **07.12.2017 г. от 09:30 часа** в заседателната зала в сградата на Община Мездра. Възлага на Председателя на комисията да организира обявяването на датата и часа на отваряне на ценовите оферти чрез публикуване на съобщение в Профила на купувача на официалната интернет страница на община Мездра, съгласно изискванията на чл. 57, ал. 3 от ППЗОП.

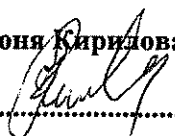
Настоящият протокол се приключи на 04.12.2017г.

Протоколът се подписа от председателя на комисията и от нейните членове, както следва:

КОМИСИЯ В СЪСТАВ:

Председател:

София Кирилова Клисурска

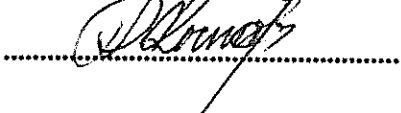


Членове:

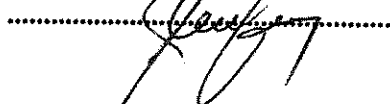
арх. Марина Ташева



инж. Розалина Георгиева



инж. Светлана Мицева



арх. Димитър Костов

